

CDM Smith/W/ 351 /2018

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2018

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa
Telefon +48 22 37 20 273, Fax +48 22 37 20 290
adresy poczty elektronicznej: Ryszard.Wojciechowski@wody.gov.pl

Odwołujący:

CDM Smith Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa
Telefon +48 22 551 -9300, Fax +48 22 551-9380
adres poczty elektronicznej: warsaw@cdmsmith.com

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie planu przeciwdziałania skutkom suszy” („Postępowanie”).

Numer Postępowania: KZGW/3/2018

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE: 2018/S 083-187669

ODWOŁANIE

I. Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. - Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), nazywanej dalej „PZP”, w imieniu i na rzecz spółki CDM Smith Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie na czynności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej („Zamawiający”).

II. Odwołanie jest wnoszone od niezgodnych z prawem czynności polegających na:

- 1) nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego według kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zaniżeniu liczby

przyznanych punktów) i w konsekwencji na wyborze oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu;

- 2) ewentualnie na braku wyczerpującego uzasadnienia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego i w konsekwencji pozbawieniu Odwołującego możliwości weryfikacji prawidłowości oceny złożonej przez niego oferty i jej rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania;
- 3) zaniechaniu ujawnienia złożonego przez Konsorcjum Tractebel wykazu osób w zakresie Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Katarzyny Dąbrowskiej-Zielińskiej, Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Martyny Gatkowskiej, Specjalisty ds. działań informacyjno-promocyjnych – p. Joanny Strzeleckiej, Specjalisty w dziedzinie grafiki – p. Agaty Godz;
- 4) zaniechaniu wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Tractebel Engineering S.A., PectoreEco Sp. z o.o. oraz Wind – Hydro Grzegorz Łukasiewicz („Konsorcjum Tractebel”) z Postępowania i nie odrzuceniu ich oferty, pomimo tego, że Konsorcjum Tractebel nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1) Warunek 1;
- 5) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Tractebel na podstawie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 PZP, dotyczących podmiotów, na których zdolnościach polega Konsorcjum tj. Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. oraz Instytut Geodezji i Kartografii - Państwowy Instytut Badawczy

III. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 PZP poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego według kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zaniżenie liczby przyznanych punktów) i w konsekwencji na wyborze oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu;
- 2) ewentualnie art. 7 ust. 1 i 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 PZP i załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128) poprzez brak wyczerpującego uzasadnienia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego i w konsekwencji pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji prawidłowości oceny złożonej przez niego oferty;
- 3) art. 8 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu złożonego przez Konsorcjum Tractebel wykazu osób w zakresie Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Katarzyny Dąbrowskiej-Zielińskiej, Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Martyny Gatkowskiej, Specjalisty ds. działań informacyjno-

promocyjnych – p. Joanny Strzeleckiej, Specjalisty w dziedzinie grafiki – p. Agaty Godz;

- 4) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Tractebel z Postępowania i odrzucenia jego oferty, pomimo tego, że Konsorcjum Tractebel nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1) Warunek 1;
- 5) art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 25a ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Tractebel do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 PZP, dotyczących podmiotów, na których zdolnościach polega Konsorcjum tj. Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. oraz Instytut Geodezji i Kartografii - Państwowy Instytut Badawczy, pomimo tego, że informacje zawarte w oświadczeniach nie potwierdzają spełnienia, w zakresie, w jakim Konsorcjum Tractebel powołuje się na zasoby tych podmiotów, warunków udziału w postępowaniu.

IV. W związku z podniesionymi zarzutami, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania; oraz
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Tractebel,
 - b) powtórzenie badania i oceny ofert, w tym:
 - a. przyznanie ofercie Odwołującego dodatkowych punktów w ramach kryterium *Koncepcja opracowania* oraz *Opis sposobu realizacji zamówienia* zgodnie z uzasadnieniem odwołania, ewentualnie podanie wyczerpującego uzasadnienia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego,
 - b. uznanie za bezskuteczne zastrzeżeń dotyczących zakazu udostępniania informacji w ofercie Konsorcjum Tractebel oraz odtajnienia bezpodstawnie utajnionego wykazu osób złożonego przez Konsorcjum Tractebel w zakresie Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Katarzyny Dąbrowskiej-Zielińskiej, Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Martyny Gatkowskiej, Specjalisty ds. działań informacyjno-promocyjnych – p. Joanny Strzeleckiej, Specjalisty w dziedzinie grafiki – p. Agaty Godz,
 - c. odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Tractebel,
 - d. ewentualnie wezwanie Konsorcjum Tractebel do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 PZP, dotyczących

podmiotów, na których zdolnościach polega Konsorcjum tj. Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. oraz Instytut Geodezji i Kartografii - Państwowy Instytut Badawczy,

e. wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania.

V. Interes Odwołującego w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP oraz istotny wpływ naruszenia przepisów PZP na wynik Postępowania w rozumieniu art. 192 ust. PZP

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w przypadku dokonania właściwej oceny ofert zgłoszonych do przetargu wykonawców, zgodnej z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to ofercie Odwołującego byłaby przyznana najwyższa punktacja, a w konsekwencji byłaby uznana za najkorzystniejszą.

Z ostrożności procesowej należy wskazać, że wskutek braku wyczerpującego uzasadnienia przyznania ofercie Odwołującego mniejszej niż maksymalna możliwa do zdobycia punktacji, Odwołujący został ewentualnie pozbawiony prawa do weryfikacji poprawności dokonanej przez Zamawiającego oceny złożonej przez niego oferty i jej rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania.

Ponadto wskutek nieuprawnionego zaniechania ujawnienia (w części) wykazu osób złożonego przez Konsorcjum Tractebel, Odwołujący został pozbawiony prawa do weryfikacji poprawności dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty Konsorcjum Tractebel i ewentualnie jej rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania.

Dalej, wobec niezgodnego z PZP zaniechania wykluczenia Konsorcjum Tractebel z postępowania oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą w Postępowaniu także w przypadku uznania przez Izbę, iż zarzuty dotyczące błędnej oceny oferty Odwołującego nie są zasadne.

Wreszcie wskutek niezgodnego z PZP zaniechania wezwania Konsorcjum Tractebel do uzupełnienia oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 PZP, co mogłoby – w przypadku ewentualnego ich nieuzupełnienia – skutkować wykluczeniem Konsorcjum Tractebel z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, oferta Odwołującego mogłaby być najkorzystniejszą w Postępowaniu także w przypadku uznania przez Izbę, iż zarzuty dotyczące błędnej oceny oferty Odwołującego nie są zasadne.

W wyniku naruszeń Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę wskutek powierzenia zamówienia innemu wykonawcy.

VI. Termin na wniesienie odwołania

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej została przesłana Odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 24 lipca 2018 r., wobec czego ostatni dzień 10-dniowego terminu przypada na 3 sierpnia 2018 r. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, określony w art. 182 ust. 1 pkt 1 PZP został dochowany.

UZASADNIENIE

I. Odnośnie do zarzutów naruszenia art. 91 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 i 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 PZP

1. Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	25%
2.	Koncepcja opracowania	30%
3.	Opis sposobu realizacji zamówienia	20%
4.	Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych	25%

2. W SIWZ Zamawiający ustalił następujący opis kryteriów oraz sposób oceny ofert dla kryteriów jakościowych:

„14.4. W ramach kryterium **Koncepcja opracowania** można dostać maksymalnie 30 punktów. W podziale na opisane niżej podkryteria oceniane będzie:

14.4.1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety. Ankietyzacja posłuży m.in. tworzeniu katalogu i programu działań służących ograniczeniu skutków suszy. Szczegółowo oceniany będzie zakres danych proponowanych do pozyskania ze wskazaniem zasadności ich pozyskania, w kontekście prognozowanej stopy zwrotu ankiet, sposób przeprowadzenia ankiety (wraz ze wskazaniem terminów wysłania ankiet i terminu zwrotu ankiet), a także sposób uwzględnienia zebranych w ten sposób danych.

Za to podkryterium można otrzymać od 0 do 10 punktów przyznawanych w następujący sposób:

0 pkt – otrzyma oferta, w której nie przedstawiono sposobu przeprowadzenia ankietyzacji i/lub przykładu proponowanej ankiety.

2 pkt – otrzyma oferta, w której przedstawiono sposób przeprowadzenia ankietyzacji oraz podano przykład ankiety.

W przypadku uzyskania 2 punktów za przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji oraz podanie przykładu ankiety, oferta może uzyskać dodatkowo (w przypadku rozszerzenia zakresu danych do pozyskania w stosunku do zakresu przedstawionego w Załączniku nr 1 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”):

4 pkt – oferta, w której przedstawiono zakres danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy jednakże w sposób nie wystarczający, nie jasny i nie spójny, lub

8 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawiono zakres danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy.

14.4.2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej. Szczegółowo oceniany będzie sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych, procedura oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych wraz ze wskazaniem źródeł danych do pozyskania/wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych, a także wstępne przedstawienie propozycji działań służących przeciwdziałaniu oraz minimalizujących skutki suszy hydrogeologicznej. Za to podkryterium otrzymać można **od 0 do 20 punktów** przyznawanych w następujący sposób:

0 pkt – otrzyma oferta, w której nie przedstawiono podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej.

3 pkt – otrzyma oferta, w której przedstawiono sposób podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej.

W przypadku uzyskania 3 punktów za przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej, oferta może uzyskać dodatkowo:

5 pkt – oferta, w której przedstawiono w sposób wyczerpujący, po dogłębnej analizie, wskazując konkretny zakres danych oraz ze wskazaniem źródła danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania oraz wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Zakres danych oraz opis zasadności ich pozyskania wykracza poza zapisy przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).

5 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań. Działania wykraczają poza działania przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).

7 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny po dogłębnej analizie przedstawiono sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedurę oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Sposób identyfikacji wykracza poza zapisy przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).

Oferty w ramach kryterium **Koncepcja opracowania** ocenione zostaną według następującego wzoru:

suma punktów oferty ocenianej

x 30 = liczba punktów

maksymalna suma punktów za kryterium

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

14.5. W ramach kryterium **Opis sposobu realizacji zamówienia** można dostać maksymalnie **20 punktów**. W podziale na opisane niżej podkryteria oceniane będzie:

14.5.1. Organizacja realizacji zamówienia. Oceniane będą: plan organizacji kontroli jakości realizacji zamówienia, w tym przedstawienie organizacji kontroli jakości realizacji zamówienia zapewniającej, że przygotowane zadania będą zgodne ze stanem faktycznym i przepisami prawa; prezentowanie postępów realizacji zamówienia; zapewnienie w sytuacjach kryzysowych (np. choroba członka zespołu) ciągłości pracy zespołu i świadczenia usług dla Zamawiającego) oraz sposób komunikacji z Zamawiającym (tj. zaproponowane kanały komunikacji z Zamawiającym; zaproponowane rozwiązania, których celem jest zapewnienie okresowej i skutecznej wymiany informacji w zakresie monitorowania postępu realizacji umowy i poszczególnych zleceń). Oceniany będzie także przedstawiony przez Wykonawcę sposób realizacji zamówienia, współpracy z Zamawiającym oraz sposób zapewnienia jakości zamówienia. Za to podkryterium można dostać **od 0 do 5 punktów** przyznawanych w następujący sposób:

- 0 pkt** – otrzyma oferta, w której Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy i wskazania konkretnych przykładów, w sposób niejasny przygotował element podkryterium.
- 3 pkt** – otrzyma oferta, w której Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia, ale bez wskazania sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.
- 5 pkt** – oferta, w której Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.

14.5.2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym.

Za to podkryterium można dostać **od 0 do 10 punktów** przyznawanych w następujący sposób:

- 0 pkt** – Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny przygotował element kryterium.
- 5 pkt** – Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element kryterium.
- 10 pkt** – Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady realizacji

zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.

14.5.3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia, uwzględniającego konieczność wykonywania poszczególnych zadań w tym samym czasie wraz z opisem potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania w postaci rejestru ryzyk i zagrożeń z oszacowaniem potencjalnego prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Wymagane jest także przeprowadzenie analizy interesariuszy projektu, która powinna zawierać takie elementy jak: rozpoznanie interesariuszy wraz z określeniem ich wpływu, zaangażowania, oczekiwanych przez nich korzyści oraz zaplanowanie zarządzania zaangażowaniem interesariuszy. Szczegółowy harmonogram musi uwzględniać:

- a) wszystkie terminy zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia;
- b) kluczowe zdarzenia w realizacji zamówienia, wyszczególnione w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia;
- c) działania, które należy podjąć, aby zrealizować całość przedmiotu zamówienia, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Wymagania dotyczące Szczegółowego harmonogramu:

- Wykonawca zobowiązany jest wykonać Szczegółowy harmonogram w formie wykresu Gantta;
- Szczegółowy harmonogram musi być wykonany z miesięcznym krokiem czasowym;
- Szczegółowy harmonogram ma zawierać terminy rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zdarzeń i działań (jednoznaczne określenie tygodnia) oraz ich wzajemne zależności (uzależnienie rozpoczęcia jednego działania/zdarzenia lub jego zakończenia od innych działań/zdarzeń).

Zamawiający uzna Szczegółowy harmonogram za kompletny, jeśli ten będzie zawierał wszystkie wymagane dane wskazane w pkt. a) – c) oraz spełni wymienione powyżej wymagania.

Zamawiający uzna Szczegółowy harmonogram za spójny, gdy ww. wymagane dane zostaną powiązane ze sobą w sposób logiczny (harmonijny) zarówno pod względem chronologicznym, jak i metodycznym.

Zamawiający po uznaniu Szczegółowego harmonogramu za przygotowany w sposób kompletny i spójny oceniać będzie szczegółowość wskazanych problemów (potencjalnych ryzyk i zagrożeń), propozycje ich rozwiązania oraz analizę interesariuszy.

Za to podkryterium można dostać maksymalnie 5 punktów.

0 pkt – Wykonawca w sposób niekompletny i niespójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

- 1 pkt – Wykonawca w sposób kompletny ale niespójny przygotował Szczegółowy harmonogram.
- 2 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram.
- 3 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania LUB Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował analizę interesariuszy.
- 5 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował analizę interesariuszy.

Oferty w ramach kryterium **Opis sposobu realizacji zamówienia** ocenione zostaną według następującego wzoru:

suma punktów oferty ocenianej

x 20 = liczba punktów

maksymalna suma punktów za kryterium

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

14.6. W ramach kryterium **Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych** można uzyskać od 0 do 25 punktów. Ocenie podlegać będzie przedstawienie następujących elementów:

- 14.6.1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (0-5 pkt);
- 14.6.2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (wykonawca powinien wskazać podstawy, na jakich opart się wskazując zakładany rezultat i uprawdopodobnić prawidłowość tego wskazania) (0-5 pkt);
- 14.6.3. Segmentacja odbiorców i Interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (0-5 pkt)
- 14.6.4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (0-5 pkt);
- 14.6.5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (0-5 pkt).

Podkryteria będą oceniane zgodnie z poniższą skalą:

- 0 pkt** – Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej.
- 3 pkt** – Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej.
- 5 pkt** – Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo zawiera przykłady realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.

Oferty w ramach kryterium Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych ocenione zostaną według następującego wzoru:

$$\frac{\text{suma punktów oferty ocenianej}}{\text{maksymalna suma punktów za kryterium}} \times 25 = \text{liczba punktów}$$

3. W dniu 24 lipca 2018 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o punktacji przyznanej oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji wraz z uzasadnieniem oceny ofert. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Konsorcjum Tractebel, która otrzymała łączną punktację 85,54 pkt. Na drugim miejscu uplasowała się oferta Odwołującego z łączną notą 83,27 pkt.

Dowód: Protokół CDM Smith z dnia 27 czerwca 2018 r.

(w dokumentacji postępowania)

4. W uzasadnieniu oceny ofert wskazano na powody przyznania Odwołującemu mniejszej niż maksymalna możliwa do zdobycia zgodnie z SIWZ liczby punktów w ramach poszczególnych podkryteriów (w nawiasie należy dodać, że przekazane Odwołującemu uzasadnienie przyznania punktacji w odniesieniu do ofert konkurentów zostało częściowo utajnione).
5. Na wstępie Odwołujący podnosi, że w zakresie podkryterium „14.5.3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia” w ramach kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” oraz podkryterium „14.6.5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4” w ramach kryterium „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych” w sposób lakoniczny i ogólnikowy uzasadnił przyznanie ofercie Odwołującego mniejszej niż maksymalna punktacji.
6. Z uzasadnienia oceny wynika, że Zamawiający w zakresie:
- 1) podkryterium „14.5.3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia” przyznał 3 pkt – podczas gdy możliwych do uzyskania było 5 pkt:

„Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania. Jednakże nie opisano w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale analizy interesariuszy. [podkreślenie Odwołującego]”;

2) podkryterium „14.6.5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4” przyznał 0 pkt na 5 możliwych do uzyskania:

„Wykonawca nie opisał wszystkich działań informacyjno-promocyjnych wymaganych przez Zamawiającego (wskazanych w załączniku nr 1 do SIWZ)”

7. Powyższe uzasadnienie nie obrazuje wyczerpująco przyczyn jakie legły u podstaw decyzji Zamawiającego, tak aby Odwołujący mógł się do wskazanych przez Zamawiającego uchybień ustosunkować. Z uzasadnienia nie wynika, jakich elementów zabrakło w analizie interesariuszy, ani jakie działania informacyjno-promocyjne wymagane przez Zamawiającego nie zostały opisane.
8. Obowiązek informacyjny podania uzasadnienia przyznania punktacji wynika m.in. z art. 92 ust. 1 *in fine* PZP („- podając uzasadnienie faktyczne i prawne”) i pkt 18.4. załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128). Obowiązek ten stanowi przejaw wyrażonej w art. 8 ust. 1 PZP zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz sformułowanej w art. 7 ust. 1 PZP zasady przejrzystości postępowania. Biorąc pod uwagę przywołane zasady za niedopuszczalne uznać należy, aby wykonawca kwestionując zasadność podjętych wobec niego czynności samodzielnie musiał domniemywać rzeczywiste przyczyny, które legły u podstaw przyznania jego ofercie mniejszej niż maksymalna punktacji, wykraczając poza treść otrzymanego uzasadnienia. Zamawiający uzasadniając w sposób lakoniczny i ogólnikowy przyznaną punktację, pozbawił Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności oceny jego oferty i ewentualnego jej rzeczowego zakwestionowania przez wniesienie odwołania. Niedopuszczalne jest, aby wykonawca kwestionując zasadność punktacji samodzielnie zidentyfikował przyczyny przyznania jego ofercie mniejszej niż maksymalna punktacji, a następnie w oparciu o poczynione założenia, przedstawił w odwołaniu argumenty przemawiające za nietrafnością domniemyanych przyczyn decyzji zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, tak aby zagwarantować wykonawcom możliwość weryfikacji oceny ofert.
9. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej („KIO”). Warto wskazać tu na następujące wyroki:
 - Wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2017 r., KIO 1577/17, Lex nr 2370715

„Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z powyższego wynika, iż wszystkie czynności, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie, winny być przez zamawiającego uzasadnione. Obowiązek ten dotyczy również uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania im punktów. Wobec każdego wykonawcy uzasadnienie przyznania określonej ilości punktów jego ofercie jest o tyle oczywiste, że każdy wykonawca jest uprawniony do tego, by wiedzieć, na jakiej podstawie jego oferta została oceniona w taki czy inny sposób. Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny ofert stanowi emanację zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. przejrzystości, która obejmuje między innymi możliwość prześledzenia procesu decyzyjnego zamawiającego.”

- Wyrok KIO z dnia 5 kwietnia 2017 r., KIO 517/17, Lex nr 2275699:

Zauważenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. (...) Wyrazem zasady przejrzystości jest właśnie znowelizowany art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, który ma być gwarantem jasności i klarowności prowadzonych przez Zamawiającego procedur przetargowych. Wobec powyższego wykonawca dopiero po zapoznaniu się z treścią rozstrzygnięcia formułuje zarzuty i wskazuje ich uzasadnienie. Nie ulega wątpliwości – że samo podanie przez Zamawiającego przyznanej punktacji bez właściwego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji, może utrudniać wykonawcy prawidłowe sformułowanie zarzutów, a tym samym w sposób istotny ogranicza jego ustawowe prawo do obrony swoich praw jako wykonawcy. Nie ulega również wątpliwości – co niejednokrotnie zostało potwierdzone orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej – że wykonawca ma prawo posiadania pełnej wiedzy jakimi przesłankami kierował się Zamawiający rozstrzygając postępowanie o udzielenie zamówienia – co zostało przesądzone niniejszą nowelizacją ustawy Pzp. W konsekwencji w ocenie Izby wobec przyjętej nowelizacją zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do informowania wykonawców o przyznanej punktacji w poszczególnych kryteriach oraz podania łącznej punktacji z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji. Wykonawca w takiej sytuacji powinien uzyskać od Zamawiającego informację, dlaczego w danym kryterium nie otrzymał maksymalnej punktacji i czym Zamawiający kierował się przyznając mu taką, a nie inną ilość punktów.”

strony 13-33

**TAJEMNICA
PRZEDSIĘBIORS
TWA**

II. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 8 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

69. Przy piśmie z dnia 6 lipca 2018 r. Konsorcjum Tractebel złożyło oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.3. SIWZ. Jednocześnie zastrzegło jako niepodlegające ujawnieniu informacje stanowiące zdaniem Wykonawcy tajemnicę przedsiębiorstwa znajdujące się w wykazie osób.

70. Tajemnicą przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, są nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności

71. Na uzasadnienie utajnienia wykazu osób Konsorcjum Tractebel podało, że:

- w odniesieniu do przesłanki nieujawnienia do wiadomości publicznej zastrzeżonych informacji

„Zastrzeżone Informacje nigdy nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej (...).”

Co do tego stwierdzenia należy podkreślić, że Konsorcjum Tractebel mija się w tym zakresie częściowo z prawdą. Informacje o imionach i nazwiskach 4 specjalistów z listy osób umieszczonej w wykazie, a także o pełnionych przez te osoby funkcjach zostały ujawnione do wiadomości publicznej w załączonych do oferty zobowiązaniach do udostępnienia zasobów, zaciągniętych przez Instytut Geodezji i Kartografii - Państwowy Instytut Badawczy oraz Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. Dotyczy to Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Katarzyny Dąbrowskiej-Zielińskiej, Specjalisty w dziedzinie suszy rolniczej – p. Martyny Gałkowskiej, Specjalisty ds. działań informacyjno-promocyjnych – p. Joanny Strzeleckiej, Specjalisty w dziedzinie grafiki – p. Agaty Godz. Należy również nadmienić, że wszystkie ww. osoby upowszechniają szeroko swoje zawodowe osiągnięcia w Internecie.

Dowód:

Informacje zawarte na stronach www:

www.igik.edu.pl/pl/a/Katarzyna-Dabrowska-Zielinska

www.igik.edu.pl/pl/a/Martyna-Galkowska

wide-vision.pl/zespol/

Ujawniony został również fakt współpracy Konsorcjum Tractebel oraz jego podwykonawców z ww. osobami.

- w odniesieniu do organizacyjnego charakteru informacji oraz ich wartości gospodarczej

„Zastrzeżone przez nas informacje mają w pełnym zakresie charakter organizacyjny, gdyż dotyczą uniwersalnych rozwiązań wykonania zamówienia będącego podstawą niniejszego Postępowania, w tym sposobów świadczenia usług oraz metod działania opracowanych na podstawie wyłącznie naszych własnych doświadczeń wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej (...).

Nie są to informacje znane ogółowi, a ich ujawnienie konkurencyjnym podmiotom, może spowodować znaczne straty gospodarczą po stronie Wykonawcy.

Z tych powodów na utajnienie zasługuje cały wykaz osób wskazanych w ofercie Wykonawcy stanowiący tajemnice przedsiębiorstwa. Wielokrotnie zwracała na to uwagę w swoim orzecznictwie KIO, podkreślając, że Zjawisko przejmowania pracowników jest powszechnie znane, zatem nie można odmówić wykonawcy prawa do ochrony kapitału przedsiębiorstwa. Na rynku specjalistycznym (jak w niniejszym postępowaniu), chęć przejęcia pracownika lub współpracownika ze strony innego wykonawcy jest realna i może wynikać z różnych przyczyn. (...)

Wszystkie zastrzeżone przez nas Informacje wskazują na szczególny charakter organizacyjny Wykonawców, gdyż określają sposób i metodę zorganizowania wszystkich wymaganych czynności w połączeniu ze środkami rzeczowymi, tak aby mógł być osiągnięty cel w postaci wykonania usługi (świadczenia) wysokiej jakości w sposób prawidłowy, sprawny, zapewniający spełnienie wymagań zarówno Zamawiającego, jak i wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa. Informacje te stanowią, zatem w pełnym zakresie know-how Wykonawców, będące również przedmiotem niniejszego zamówienia. Podkreślamy, zatem, że zastrzeżone przez nas na potrzeby niniejszego postępowania Informacje nie stanowią w żaden sposób powielenia treści materiałów przetargowych stawianych do dyspozycji wykonawców, którzy zamierzają uczestniczyć w postępowaniu, ale przekazane materiały zostały przez nas uzupełnione zindywidualizowaną treścią dotyczącą oferowanych przez nas warunków wykonania zamówienia w sposób nam właściwy i dostępny oraz dostosowany do wymagań Zamawiającego. Z tych też powodów utajnione przez nas informacje o charakterze organizacyjnym (wykaz osób) winny być szczególnie chronione w ramach niniejszego Postępowania”.

Odnosząc się do powyższej argumentacji należy wskazać, że dysponując imionami, nazwiskami oraz informacjami o stanowiskach ww. osób każdy wykonawca ma możliwość dotarcia do tych osób. Utajnienie wykazu osób nie ma więc w tym wypadku na celu uniemożliwienia „przejęcia pracowników”, ale raczej służy uniemożliwieniu zweryfikowania rzetelności zawartych w nim informacji przez konkurentów.

Poza tym argument o ryzyku przejęcia pracowników lub współpracowników Konsorcjum Tractebel oraz jego podwykonawców jest zupełnie bezprzedmiotowy w stosunku do p. Joanny Strzeleckiej, która – zgodnie z złożonym odpisem z KRS - jest właścicielem 100% udziałów w Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. Mielibyśmy bowiem w tym wypadku do czynienia z „podebraniem” spółce jest właściciela (sic!).

Utajnione informacje o ww. osobach nie wskazują też na żaden „szczególny charakter organizacyjny Wykonawców”. Informacje o rolach przypisanych dla tych osób w zespole zostały ujawnione przez Konsorcjum Tractebel do wiadomości publicznej. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający z góry określił w SIWZ skład zespołu oraz minimalne kwalifikacje jego członków, a także przypisał każdej osobie określone stanowisko w projekcie. Nie jest więc uprawnione twierdzenie, że informacje te ukazują „sposobów świadczenia usług oraz metod działania opracowanych na podstawie wyłącznie naszych własnych doświadczeń wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej.” Dodatkowo należy zauważyć, że zawarty w wykazie osób opis spełnienia wymagań zamawiającego stanowi jedynie skonkretyzowaną odpowiedź na wymagania Zamawiającego i nie ma w sobie nic takiego „szczególnego”, co ukazywałoby „opracowane metody działania” Konsorcjum, właściwe tylko jemu. Zamawiający w pkt 5.1.1) lit. b) SIWZ, w kolumnie czwartej tabeli wskazał bowiem dokładny zakres informacji, jaką powinien przedstawić w wykazie osób Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku. Zawarta tam instrukcja jest tak dokładna, że opis spełnienia wymagań zamawiającego mógłby przygotować każdy rozsądny, umiejący czytać i pisać człowiek.

72. Dodatkowo należy wskazać, że zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają informacje, a nie dokumenty. Jak wskazuje KIO w wyroku KIO 200/2018 *„Należy uznać, że niedopuszczalną praktykę zastrzegania całego pliku dokumentów, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli znajdują się w nim informacje różnej wagi, także nie posiadające cech tajemnicy przedsiębiorstwa”*. A w wyroku KIO 242/17 i KIO 285/17 *„zastrzeganie informacji jest wyjątkiem od reguły jawności, zatem powinno ono mieć możliwie jak najmniejszy rozmiar, tj. nawet jedynie poszczególne nazwy, liczby czy inne dane”*.
73. A zatem wadliwe jest zastrzeżenie całości wykazu osób, jeżeli niektóre części tego wykazu nie spełniają wymagań art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Takie części wykazu powinny zostać udostępnione. Tymczasem Zamawiający podchodzi do zastrzeżenia bezkrytycznie, zaniechał udostępnienia wykazu osób choćby w tych częściach, które tajemnicy nie stanowią.

III. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP

74. Zgodnie z postanowieniem 5.1. lit. a SIWZ Zamawiający, w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia, wymaga wykazania przez Wykonawców, iż:

„a) wykonali w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum następujące zamówienia:

Warunek 1

Minimum 3 projekty/prace o wartości co najmniej 900 000,00 PLN brutto każda (słownie: dziewięćset tysięcy złotych 00/100), i czasie projektu/pracy dłuższym niż 1 (jeden) rok każda, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców. Za pracę odpowiadającą swoim zakresem usługom stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia należy rozumieć prace naukowo-badawcze, studialne, planistyczne o zasięgu ponadregionalnym z co najmniej jednego z wymienionych obszarów: Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej, Prawa wodnego, Prawa ochrony środowiska.

(...)

Wykonawca jest zobowiązany załączyć dokumenty potwierdzające, że ww. usługi zostały wykonane należycie oraz podać dane teleadresowe do firm/instytucji, które wystawiły dokumenty, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania weryfikacji podanych informacji.

UWAGA:

Dowodami, o których mowa powyżej są:

- referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane,
- oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o którym mowa powyżej.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej."

75. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Konsorcjum Tractebel przedstawiło 4 zamówienia:

- 1) Opracowanie aktualizacji wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015-2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód;
- 2) Opracowanie aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju (Cześć I Etap I – III) w ramach projektu „Opracowanie aktualizacji: Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;
- 3) Opracowanie aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (Cześć II Etap I – III) w ramach projektu „Opracowanie aktualizacji: Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;
- 4) Program wycinki drzew i krzewów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dla RZGW w Krakowie wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko dotyczącą zaplanowanych w tym programie działań.

76. Co do pierwszego zamówienia pn: „Opracowanie aktualizacji wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015-2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód” Konsorcjum Tractebel w wykazie wykonanych zamówień wskazało, iż:

- Zamawiającym (Odbiorcą) był Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
- Data wykonania: 09.2014 – 10.2015.

77. Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi w Wystąpieniu Pokontrolnym Wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli Wojciecha Kutyły (s. 9) umowa na realizację ww. zamówienia została zawarta na rok, cyt:

„Umowa z dnia 23 września 2014 r., nr KZGW/DPIZWpgw/FW/2/2014, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – KZGW, z siedzibą w Warszawie, zwanym dalej „SP – KZGW”, reprezentowanym przez Prezesa KZGW a konsorcjum PectoreEco Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i Instytutem Ochrony Środowiska - Państwowym Instytutem Badawczym z siedzibą w Warszawie, na wykonanie pracy Aktualizacja wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015-2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwa etapy prac. Wartość zamówienia, zgodnie z umową, wynosiła 1.426.800 zł brutto, z czego I etap – 856.080 zł, a II etap – 570.720 zł. Termin wykonania zamówienia został określony na 22 września 2015 r., w tym etap I na 24 października 2014 r. oraz etap II na 22 września 2015 r. Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „pzp” (...).

Dowód: Wystąpienie pokontrolne NIK P-14-120, s. 9

(w załączeniu).

78. Skoro ww. umowa została zawarta na rok, to czas projektu/pracy nie mógł być dłuższy niż 1 (jeden) rok, jak wymagał tego zgodnie z Warunkiem 1 Zamawiający.

79. Z ostrożności procesowej podnosimy, że jeśli Zamawiający będzie argumentował, iż ww. umowa została zrealizowana dopiero po upływie terminu wykonania zamówienia, to w takim wypadku projekt ten nie będzie spełniał Warunku 1 ze względu na fakt nienależytego wykonania usługi. Spełnienie świadczenia po upływie terminu wykonania zamówienia należy kwalifikować jako nienależyte wykonanie zobowiązania umownego w rozumieniu art. 471 KC. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z formułą art. 471 KC domniemuje się odpowiedzialność dłużnika za nienależyte wykonanie zobowiązania. W konsekwencji to na PectoreEco Sp. z o.o. spoczywa ciężar dowodu, że nie ponosi on odpowiedzialności za nieterminowe wykonanie zamówienia.

80. Co do drugiego i trzeciego zamówienia, to Konsorcjum Tractebel wykazało w wykazie zamówień, iż:

- są to osobne zamówienia
- zleceniodawcą był Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., natomiast zamawiającym Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

81. Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi w Wystąpieniu Pokontrolnym Wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli Wojciecha Kutyły (s. 6 i 7) owe rzekome osobne zamówienia/projekty/prace stanowiły jeden projekt i jedno zamówienie, cyt.:

„W dniu 29 maja 2014 r. Prezes KZGW zawarł umowę z konsorcjum firm Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. i Mott MacDonald Limited reprezentowanym przez Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zwanym dalej „Wykonawcą” (wylonionym w trybie przetargu nieograniczonego) na „Opracowanie aktualizacji: Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”. Termin wykonania opracowania określono na dzień 21 grudnia 2015 r., przy czym przewidywane terminy wykonania poszczególnych etapów pracy określono na: Część I. Etap I – 29 września 2014 r., Etap II – 6 marca 2015 r., Etap III – 28 sierpnia 2015 r.; Część II. Etap I – 2 października 2014 r., Etap II – 7 kwietnia 2015 r., Etap III – 21 grudnia 2015 r.; Część III – 15 lipca 2015 r.

Według Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącej załącznik do umowy, przedmiot zamówienia składał się z części:

- Część I. Opracowanie aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

– Etap I: Opracowanie projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju;

– Etap II: Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju;

– Etap III: Opracowanie ostatecznej wersji Programu wodno-środowiskowego kraju;

- Część II. Opracowanie aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

– Etap I: „Opracowanie projektów aktualizacji poszczególnych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;

– Etap II: „Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji poszczególnych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;

– Etap III: „Opracowanie ostatecznych wersji aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, wraz z raportem przekazywanym dla KE z opracowanych dokumentów”.

- Część III. Przeprowadzenie konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy oraz towarzyszącej im kampanii informacyjnej.”

Dowód: Wystąpienie pokontrolne NIK P-14-120, s. 6 i 7

(w załączeniu).

82. Dodatkowo należy wskazać, iż członka Konsorcjum Tractebel - PectoreEco Sp. z o.o. (na którego doświadczenie powołuje się w tym wypadku Konsorcjum Tractebel) łączyła z Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. również tylko jedna umowa podwykonawcza, której przedmiotem była realizacja prac zarówno w zakresie Części I jak i Części II przedmiotowego projektu.

Dowód: Wyciąg z umowy podwykonawczej 96/UA/335023/06/2014 zawartej w dniu 20 czerwca 2014 r.

(w załączeniu).

83. Uprzedzając ewentualną argumentację Zamawiającego, iż w ramach jednego zamówienia/projektu PectoreEco Sp. z o.o. mogło wykonać dwie prace, należy wskazać, iż taka argumentacja pozostawałaby w sprzeczności z treścią odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytanie 30 dotyczące treści SIWZ (pismo Zamawiającego z dnia 23 maja 2018 r. pt. „Pytania i odpowiedzi 1”):

„Pytanie 30

Czy kryterium „minimum 3 projekty/prace” zostanie spełnione poprzez potwierdzenie wykonania 3 prac będących z wymienionych obszarów: Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej, Prawa wodnego, Prawa ochrony środowiska, lecz wykonanych w ramach jednego projektu?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie”

84. Ponadto Konsorcjum Tractebel nie złożyło wymaganego zgodnie z cyt. postanowieniem 5.1. lit. a SIWZ dokumentu potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie zamówień pod pozycją drugą i trzecią zostały wykonane należycie.
85. Należy domniemywać, że Konsorcjum Tractebel przyjęło, iż zastosowanie znajduje cyt. postanowienie 5.1. lit. a SIWZ: „W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej.”
86. Nic bardziej mylnego. Podmiotem, na którego rzecz PectoreEco Sp. z o.o. wykonywało ww. usługi był Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., a nie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Wynika to wyraźnie z treści umowy podwykonawczej łączącej PectoreEco Sp. z o.o. z Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. Zgodnie z § 1 pkt 1 ww. umowy:

*„Przedmiotem umowy jest wykonanie przez **Zleceniobiorcę**, za wynagrodzeniem, na rzecz Zleceniodawcy [podkreślenie Odwołującego], w ramach realizowanej przez Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., zawartej ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej*

„Zamawiającym” lub zamiennie „KZGW), umowy z dnia 2014., numer KZGW/DPIZWpgw/POPT/FW/2/2013/agz/os na „OPRACOWANIU AKTUALIZACJI: PROGRAMU WODNO-ŚRODOWISKOWEGO KRAJU I PLANÓW GOSPODAROWNIA WODAMI NA OBSZARACH DORZECZY” (zwanej dalej „Inwestycją”), usług obejmujących (...)

W umowie strony przez Zleceniobiorcę rozumiały PectoreEco Sp. z o.o., natomiast przez Zleceniodawcę - Mott MacDonald Polska Sp. z o.o.

Dowód: Wyciąg z umowy podwykonawczej 96/UA/335023/06/2014 zawartej w dniu 20 czerwca 2014 r.

(w załączeniu).

87. W związku z powyższym Konsorcjum Tractebel winno było dostarczyć referencje bądź inne dokumenty wystawione przez Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Konsorcjum Tractebel nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o którym mowa powyżej – oświadczenie własne.

IV. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 25a ust. 3 PZP

88. Zgodnie z postanowieniami SIWZ:

6.1. Wraz z formularzem ofertowym (wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ) Wykonawca zobowiązany jest złożyć:

1) (...) JEDZ, aktualny na dzień składania ofert, ma wstępnie potwierdzić, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ.

2) (...)

7) Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu, składa oświadczenie, o którym mowa w art. 25a) ust. 1 Ustawy, dotyczące tych podmiotów, w formie JEDZ.

Uwaga: wypełniając JEDZ w zakresie Część IV: Kryteria kwalifikacji, Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α w części IV i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV.

89. JEDZ-e podmiotów udostępniających zasoby tj. Wide Vision Agencja Komunikacji Sp. z o.o. oraz Instytutu Geodezji i Kartografii zawierają błędy. Oba JEDZ-e nie zostały wypełnione w zakresie części IV sekcja α . Innymi słowy podmioty udostępniające zasoby nie potwierdziły wstępnie, tak jak wymaga tego art. 25a ust. 3 PZP i pkt 6.1.7) SIWZ, spełnienia - w zakresie w jakim Konsorcjum powołuj się na ich zasoby – warunków udziału w postępowaniu. Wada ta powinna skutkować wezwaniem Konsorcjum do uzupełnienia JEDZ-ów.

90. Uprzedzając ewentualny zarzut o braku konieczności uzupełnienia ww. oświadczeń ze względu na okoliczność, iż podmioty udostępniające zasoby złożyły na wezwanie Zamawiającego dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, należy podnieść, iż oferta Konsorcjum Tractebel w ogóle nie powinna być dopuszczona do merytorycznej oceny bez uprzedniego uzupełnienia tych braków. Tym bardziej więc Zamawiający nie miał prawa zwrócić się do Konsorcjum Tractebel w trybie art. 26 ust. 1 PZP o złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Z poważaniem

CDM Smith Sp. z o.o.

Imię i Nazwisko **Wojciech Krowczyński**
Stanowisko **Wiceprezes Zarządu**

Załączniki

1. E-mail z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej
2. Dowód uiszczenia wpisu od niniejszego Odwołania
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Odpis z KRS Odwołującego
5. Wystąpienie pokontrolne NIK P-14-120
6. Wyciąg z umowy podwykonawczej 96/UA/335023/06/2014 zawartej w dniu 20 czerwca 2014 r.

CDM Smith Sp. z o.o.

02-017 Warszawa, Al. Jerozolimskie 123a
tel. 22 551-93-00, fax 22 551-93-80
NIP 526-28-28-205, REGON 015876981

Pydys, Magdalena

Od: Buczek, Marta
Wysłano: 24 lipca 2018 14:22
Do: Zabierzewski, Jan; Samsel, Jolanta; Perzynski, Krzysztof; Dabrowski, Cezary
DW: Maniak, Katarzyna; Rudnicka, Dorota; Pydys, Magdalena
Temat: FW: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty KZGW Susza
Załączniki: Protokół PPSS CDM Smith.pdf
Ważność: Wysoka

Marta Buczek | Specjalista ds. Administracji | CDM Smith

From: Ryszard Wojciechowski (KZGW) <ryszard.wojciechowski@wody.gov.pl>
Sent: Tuesday, July 24, 2018 2:10 PM
To: Office-Warsaw-PublicMailAddress <warsaw@cdmsmith.com>
Cc: Rafał Jakimiak (KZGW) <rafal.jakimiak@wody.gov.pl>; Przemysław Gruszecki (KZGW) <przemyslaw.gruszecki@wody.gov.pl>; Michał Wieloński (KZGW) <Michal.Wielonski@wody.gov.pl>
Subject: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

CDM Smith Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 123a
02-017 Warszawa
warsaw@cdmsmith.com

Warszawa, 24 lipca 2018 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej informuje, iż w wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację pracy pn. „Opracowanie planów przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy” KZGW/3/2018

Zamawiający postanowił uznać za najkorzystniejszą ofertę konsorcjum:

Konsorcjum firm:
TRACTEBEL ENGINEERING S.A. (Lider konsorcjum)



ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy ARUP Polska Sp. z o.o. ul. Inflancka 4b, 00-189 Warszawa			
---	--	--	--

Ocena ofert:

L.p.	Nazwa firmy	<u>Kryterium 1</u> [max. 25 pkt.] „Cena brutto”	<u>Kryterium 2</u> [max. 30 pkt.] „Koncepcja opracowania”	<u>Kryterium 3</u> [max. 20 pkt.] „Opis sposobu realizacji zamówienia”	<u>Kryterium 4</u> [max. 25 pkt.] „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych”	RAZEM (pkt)
1.	Tractebel Engineering S.A.	22,44	30,00	16,92	16,18	85,54
2.	MGGP S.A.	25,00	23,00	16,92	13,24	78,16
3.	MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o	19,01	9,00	9,23	25,00	62,25
4.	CDM Smith Sp. z o. o.	20,74	19,00	20,00	23,53	83,27
5.	IMGW-PIB	17,91	30,00	15,38	13,24	76,53
6.	IOŚ-PIB	18,68	22,00	12,31	20,59	73,58

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	CDM SMITH SP. Z O.O.	Adres właściciela	AL. JEROZOLIMSKIE 123 A, 02-017 WARSZAWA
Rachunek właściciela	26 1240 1037 1111 0010 3465 1297		

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17A 02-678 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0061 3822 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	03.08.2018
Data księgowania	03.08.2018 15:06:42
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpła od odwołania na wyk. usług Opracowanie planu przechwytywania eku tiron suczy - nr mLIKZGW/3/2018
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0110803615102621

Data wystawienia 03.08.2018 15:07

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL26 1240 1037 1111 0010 3465 1297, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-08-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 26 grudnia 2012 r., Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.07.2018 godz. 09:38:47

Numer KRS: 0000227703

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.02.2005	
Ostatni wpis	Numer wpisu	38	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/85108/17/742	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015878981, NIP: 5262828205
3.Firma, pod którą spółka działa	CDM SMITH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 123A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-017, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.11.2004 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ RYMKIEWICZ-SZAFURSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ELEKTORALNEJ 11 M. 7, POD NUMEREM REPERTORIUM A NR 6977/2004, ZMIENIONY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 09.12.2004 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ TĄ SAMĄ NOTARIUSZ, POD NUMEREM REPERTORIUM A NR 7346/2004, UST. 25;
	2	08.07.2009 R. REP. A NR 6838/2009 NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPRIAK I MARCIN ŁASKI NOTARIUSZE SP.P. W WARSZAWIE ZMIENIONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI W TEN SPOSÓB, IŻ OTRZYMUJE ON NOWE BRZMIENIE, KTÓRE STANOWI JEDNOCZEŚNIE TEKST JENOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	3	04.09.2009 R., REP. A NR 9099/2009, NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPRIAK I MARCIN ŁASKI NOTARIUSZE SP.P W WARSZAWIE, ZMIENIONO §13 UST.1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	4	28.12.2010 R., REP. A NR 12557/2010, NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPRIAK I MARCIN ŁASKI NOTARIUSZE SP. P. W WARSZAWIE; ZMIENIONO: § 10 UST. 4, § 11, § 15 UST. 5 SKREŚLONO § 13 UCHWALONO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	5	19.09.2012 R. REP. A NR 4563/2012, GRZEGORZ KUZARA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. SKWER KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 ZMIENIONO: § 2, § 8 UST. 1 I 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CDM SMITH EUROPE GMBH
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	2050 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.050.000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość	TAK

udziałów spółki?

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 050 000,00 zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	980 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI, ORAZ SKŁADANIA PODPISÓW W IMIENIU SPÓŁKI, UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU JENOOSOBOWO ALBO ŁĄCZNIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DĄBROWSKI
	2.Imiona	CEZARY TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	71031800176
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZABIERZEWSKI
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON	58123002715
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

zarządu została zawieszona w
czynnościach?

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	PERZYŃSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF STANISŁAW
	3.Numer PESEL	62022003513
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	KORYCKI
	2.Imiona	PIOTR TADEUSZ
	3.Numer PESEL	62090910591
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	SAMSEL
	2.Imiona	JOLANTA BARBARA
	3.Numer PESEL	67050910424
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	4	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	5	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	6	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	7	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	8	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	9	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.03.2009	2005 R.
	2	20.03.2009	2006 R.
	3	20.03.2009	2007 R.
	4	31.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	09.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	11.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	15.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	9	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	08.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	24.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012-31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2005 R.
	2	*****	2006 R.
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012-31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2005 R.
	2	*****	2006 R.
	3	*****	2007 R.
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012-31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2005
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE ZOSTAŁE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROEKO CDM SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) I CENTRUM TECHNIKI BUDOWNICTWA KOMUNALNEGO EKOTECHNIKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA CDM SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA ZASADACH OKREŚLONYCH W ART.492 §1 PKT 1 KSH. UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 8.07.2009 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma
		CENTRUM TECHNIKI BUDOWNICTWA KOMUNALNEGO EKOTECHNIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany

		KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000028100
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010310320

2	1.Nazwa lub firma	PROEKO CDM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000020894
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011014350

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.07.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyla

KSI-4101-005-02/2014
P/14/120

WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE



A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be a cursive name.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/120 – Wykonywanie zadań związanych z zapobieganiem i trwałym obniżaniem zanieczyszczeń wód dorzecza Odry.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Środowiska.

Kontrolerzy

1. Dariusz Łyszkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92766 z dnia 3 listopada 2014 r.
2. Izabella Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92765 z dnia 3 listopada 2014 r.
3. Emilia Dolecka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92767 z dnia 3 listopada 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-6)

Jednostka
kontrolowana

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, zwany dalej „KZGW”.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jest Witold Sumiński (od 1 marca 2013 r.). W badanym okresie, Prezesami KZGW byli: pełniący obowiązki Prezesa Janusz Wiśniewski (od 15 lutego 2012 r.), Leszek Karwowski (od 21 marca 2009 r.).

(dowód: akta kontroli str. 26)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do działalności KZGW w badanym okresie¹, tj. w latach 2010–2013, w zakresie: wdrożenia *Dyrektywy 2000/60/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej*², zwanej dalej „RDW”; aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy; nadzoru nad działalnością dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej związaną z kontrolą gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym stanu realizacji *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*; realizacji obowiązków sprawozdawczych dotyczących gospodarowania wodami, m.in. na obszarze dorzecza Odry.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zawarciu w badanych umowach wyłącznie uprawnienia Zamawiającego do naliczania kar umownych Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu zleconych prac, zamiast postanowienia o obowiązku naliczania kar w takich przypadkach.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz.Urz. UE L. 327 z 22.12.2000 r., s. 1 z późn. zm. – weszła w życie w dniu 22 grudnia 2000 r.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W badanym okresie realizowano zadania ujęte w Wykazie zadań i działań dla procesu planowania gospodarowania wodami zgodnie z wymaganiami Ramowej Dyrektywy Wodnej i ustawy – Prawo wodne na lata 2010–2015³, zwanym dalej „Wykazem zadań”, oraz zawarto umowę, w dniu 29 maja 2014 r., na opracowanie aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, opracował projekty ww. dokumentów, które w dniu 25 listopada 2014 r. zostały skierowane do konsultacji społecznych.

Ponadto, Prezes KZGW nadzorował działalność dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej, zwanych dalej „rzgw”. W ramach nadzoru, pracownicy KZGW przeprowadzali corocznie sześć do dziewięciu kontroli w rzgw, dotyczących m.in. funkcjonowania w rzgw kontroli gospodarowania wodami i kontroli wewnętrznej, a także realizacji wybranych zadań związanych z utrzymaniem wód powierzchniowych i zadań inwestycyjnych, w tym zadań realizowanych w dorzeczu Odry.

W KZGW opracowywano również sprawozdania dla Ministra Środowiska, Sejmu RP i Komisji Europejskiej, m.in.: *Informację o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2008–2009 (GWP 2008–2009)*; *Sprawozdanie tymczasowe opisujące postęp we wdrażaniu planowanego programu środków*, zwane dalej „sprawozdaniem tymczasowym”, *Raport z wdrażania dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w okresie 2008–2011*, zwanej dalej „dyrektywą azotanową”. Dane zawarte w tych sprawozdaniach były zgodne z dokumentacją źródłową.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania związane z aktualizacją Programu wodno-środowiskowego kraju oraz Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry

1.1. Organizacja zadań związanych z aktualizacją Programu wodno-środowiskowego kraju oraz Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, zwanego dalej „PGW”

Opis stanu
faktycznego

W Departamencie Planowania i Zasobów Wodnych KZGW, zwanym dalej „DPiZW”, za realizację działań związanych z aktualizacją planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz Programu wodno-środowiskowego kraju odpowiadało trzech pracowników, którym zadania te przypisano w zakresie obowiązków.

Wykształcenie kierunkowe tych pracowników, doświadczenie zawodowe i udział w szkoleniach wykazywały posiadanie niezbędnych kwalifikacji do realizacji zadań związanych z aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz programu wodno-środowiskowego kraju.

(dowód: akta kontroli str. 521-530)

Organizację koordynacji działań, związanych z aktualizacją planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz Programu wodno-środowiskowego kraju, określono w:

³ Opracowanym w KZGW zatwierdzonym przez Ministra Środowiska w dniu 3 listopada 2010 r.

a) Regulaminie Organizacyjnym Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, zawierającym zakres zadań i tryb pracy komórek organizacyjnych KZGW zwany dalej „Regulaminem KZGW”;

b) Wewnętrznym Regulaminie Organizacyjnym DPiZW, określającym szczegółową strukturę organizacyjną Departamentu oraz podział zadań pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi. Wykonanie zadań objętych kontrolą powierzono Wydziałowi Planowania Gospodarowania Wodami, podlegającemu bezpośrednio Zastępcy Dyrektora.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu KZGW, koordynowanie i programowanie działań na poziomie regionalnym i krajowym, służących opracowaniu Programu wodno-środowiskowego kraju, planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (§ 11 pkt 2) należało do DPiZW, natomiast za realizację polityki Prezesa KZGW w zakresie programów działań utrzymania wód odpowiadał Departament Inwestycji i Nadzoru, zwany dalej „DIIN”.

(dowód: akta kontroli str. 8-23, 516-520)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2. Zadania związane z aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry oraz programu wodno-środowiskowego kraju

Opis stanu
faktycznego

Zadania ujęte w *Wykazie zadań* realizowano zgodnie z przyjętym harmonogramem. I tak:

- przegląd i opracowanie warunków referencyjnych dla poszczególnych typów wód powierzchniowych wykonano w IV kwartale 2012 r.;
- weryfikację wstępnego i ostatecznego wyznaczenia silnie zmienionych i sztucznych części wód wraz ze szczegółowym uzasadnieniem wykonano w II kwartale 2013 r.;
- przegląd i identyfikację znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną tych oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne wykonano w IV kwartale 2012 r.;
- opracowanie wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały ustalone środowiskowe normy jakości wykonano w II kwartale 2013 r.;
- analizy ekonomiczne korzystania z wody, w tym: zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju w obszarach dorzeczy; zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w obszarach dorzeczy, wykonano w 2013 r.;
- opracowanie projektu harmonogramu i programu prac związanych z tworzeniem planu, w tym zestawienie działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji, wykonano w II kwartale 2011 r.;
- przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy wykonano w II kwartale 2011 r.;
- przeprowadzenie półrocznych konsultacji społecznych harmonogramu i programu (...) oraz przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej wykonano w II kwartale 2012 r.;
- rejestr wykazów obszarów chronionych, w tym:

- przegląd wykazu obszarów przeznaczonych do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do picia dla poszczególnych regionów wodnych wykonano w IV kwartale 2011 r.;
- przegląd wykazu części wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, dla poszczególnych regionów wodnych wykonano w IV kwartale 2011 r.;
- przegląd wykazu obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych wykonano w IV kwartale 2011 r.;
- przegląd wykazu obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych dla poszczególnych regionów wodnych wykonano w IV kwartale 2011 r.;
- przegląd wykazu obszarów przeznaczonych dla ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla poszczególnych regionów wodnych, wykonano w IV kwartale 2011 r.;
- ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych wykonano w III kwartale 2013 r.;
- wskazanie i uzasadnienie konieczności zastosowania derogacji znajdowało się w trakcie realizacji z planowanym terminem zakończenia do 5 października 2015 r.;
- opracowanie programów monitoringu wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych – w trakcie realizacji, termin zakończenia koniec 2014 r.;
- monitoring realizacji programów działań wynikających z pierwszych planów gospodarowania wodami – w trakcie realizacji; termin zakończenia 21 grudnia 2015 r.;
- przekazanie do Komisji Europejskiej raportu z postępu we wdrażaniu programów działań – sprawozdanie tymczasowe przekazano do Komisji Europejskiej w dniu 21 grudnia 2012 r.,
- opracowanie projektów aktualizacji: programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – w trakcie realizacji, termin zakończenia zaplanowano na 21 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 139-150)

W dniu 29 maja 2014 r. Prezes KZGW zawarł umowę z konsorcjum firm Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. i Mott MacDonald Limited reprezentowanym przez Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zwanym dalej „Wykonawcą” (wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego) na „Opracowanie aktualizacji: Programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”. Termin wykonania opracowania określono na dzień 21 grudnia 2015 r., przy czym przewidywane terminy wykonania poszczególnych etapów pracy określono na: Część I. Etap I – 29 września 2014 r., Etap II – 6 marca 2015 r., Etap III – 28 sierpnia 2015 r.; Część II. Etap I – 2 października 2014 r., Etap II – 7 kwietnia 2015 r., Etap III – 21 grudnia 2015 r.; Część III – 15 lipca 2015 r.

Według Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącej załącznik do umowy, przedmiot zamówienia składał się z części:

- Część I. Opracowanie aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

- Etap I: Opracowanie projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju;
- Etap II: Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju;
- Etap III: Opracowanie ostatecznej wersji Programu wodno-środowiskowego kraju;
- Część II. Opracowanie aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
 - Etap I: „Opracowanie projektów aktualizacji poszczególnych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;
 - Etap II: „Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji poszczególnych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy”;
 - Etap III: „Opracowanie ostatecznych wersji aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, wraz z raportem przekazywanym dla KE z opracowanych dokumentów”.
- Część III. Przeprowadzenie konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy oraz towarzyszącej im kampanii informacyjnej.

Wartość wynagrodzenia Wykonawcy ustalono na kwotę nie większą niż 26.211.300 zł, w tym: część I – 6.500.000 zł (środki z rezerwy celowej budżetu państwa), część II – 14.206.927 zł (środki z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna), część III – 5.504.373 zł (środki z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna).

W dniu 20 maja 2014 r. Wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy w formie gwarancji bankowej w wysokości 1.572.678 zł.

(dowód: akta kontroli str. 25-136)

Etap I Części I zamówienia Wykonawca przekazał Zamawiającemu w dniu 29 września 2014 r., tj. w terminie umownym. Spotkania przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy w sprawie odbioru ww. zamówienia odbyły się w dniach 10 i 17 października 2014 r., w trakcie których omawiano uwagi zgłaszane przez Zespół Monitorujący. Ostatecznie *Opracowanie projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju* zostało odebrane w dniu 22 października 2014 r. Ustalono przy tym, że opracowanie będzie przedmiotem półrocznych konsultacji społecznych oraz że Wykonawca podda dalszym analizom kwestie doboru działań, ich ewentualnej priorytetyzacji, źródeł finansowania oraz możliwości wykonania w cyklu planistycznym. Wyniki tych analiz zostaną zawarte w kolejnych etapach realizacji zadania.

Etap I Części II zamówienia Wykonawca przekazał Zamawiającemu w dniu 2 października 2014 r., tj. w terminie umownym. Spotkania przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy w sprawie odbioru ww. zamówienia odbyły się w dniach 15 i 28 października 2014 r. oraz 12 listopada 2014 r., w trakcie których omawiano uwagi zgłaszane przez Zespół Monitorujący. Ostatecznie *Opracowanie projektów aktualizacji poszczególnych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy* zostało odebrane w dniu 21 listopada 2014 r. Ustalono przy tym, że Wykonawca podda dalszym analizom kwestie doboru działań, ich ewentualnej priorytetyzacji, źródeł finansowania oraz możliwości wykonania w cyklu

planistycznym, a wyniki tych analiz zostaną zawarte w kolejnych etapach Części II zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 137-138)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Prace naukowe i eksperckie

Opis stanu
faktycznego

Prezes KZGW, w drodze umów, zlecił podmiotom zewnętrznym (instytutom naukowo-badawczym lub firmom konsultingowym) wykonanie części zadań ujętych w „Wykazie ...”. Zadania zlecone obejmowały:

- przeprowadzenie badania opinii społecznej na temat projektów „Harmonogramu i programu prac ...” oraz „Przeglądu istotnych problemów ...” wraz z analizą wyników badania, wykonawca – Korporacja Badawcza PRETENDENT Sp. z o.o., wartość umowy 274.800 zł;
- opracowanie raportu podsumowującego konsultacje społeczne projektów Harmonogramu i programu prac związanych z aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz „Przeglądu istotnych problemów ...” oraz ostatecznej wersji „Harmonogramu ...”, wykonawca – Ekoekspert, wartość umowy 68.732,40 zł;
- aktualizację wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów części wód. Wykonawca – konsorcjum firm PectoreEco Sp. z o.o. oraz Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, wartość umowy 1.426.800 zł;
- opracowanie metodyki weryfikacji silnie zmienionych i sztucznych części wód jeziornych, wykonawca – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, zwany dalej „IMI GW – PIB”, Oddział w Poznaniu, wartość umowy 60.270 zł;
- opracowanie metodyki weryfikacji silnie zmienionych i sztucznych części wód przejściowych i przybrzeżnych, wykonawca – IMiGW – PIB Oddział Morski w Gdyni, wartość umowy 62.730 zł;
- identyfikację znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną wpływu tych oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne w obszarach dorzeczy wraz z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, wykonawca – IMiGW – PIB Oddział w Krakowie, wartość umowy 344.400 zł;
- opracowanie wytycznych do opracowania wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały ustalone środowiskowe normy jakości, wykonawca – Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych w Katowicach, wartość umowy 62.730 zł;
- opracowanie analizy zwrotu kosztów za usługi wodne z uwzględnieniem prognozy rozwoju na obszarach dorzeczy, wykonawca – PectoreEco Sp. z o.o., wartość umowy 67.035 zł;
- analizę kosztów środowiskowych i zasobowych zgodnie z art. 9 RDW/2000/60/UE, wykonawca – PectoreEco Sp. z o.o., wartość umowy 67.650 zł;
- ustalenie celów środowiskowych dla JCWP i JCWPd i obszarów chronionych, wykonawca – konsorcjum firm PectoreEco Sp. z o.o. oraz Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, Klub Przyrodników, wartość umowy 246.000 zł;

- opracowanie wytycznych dla systemu oceny (monitoringu) realizacji programów działań wynikających z planów gospodarowania wodami, ocena postępu we wdrażaniu programów działań, sporządzenie sprawozdania z postępu we wdrażaniu programów działań, wykonawca – IMiGW – PIB Oddział w Krakowie, wartość umowy 1.446.160 zł.

(dowód: akta kontroli str. 145-150)

Szczegółowym badaniem objęto pięć umów:

1. Umowa z dnia 23 września 2014 r., nr KZGW/DPIZWpgw/FW/2/2014, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – KZGW, z siedzibą w Warszawie, zwanym dalej „SP – KZGW”, reprezentowanym przez Prezesa KZGW a konsorcjum Pectore-Eco Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i Instytutem Ochrony Środowiska – Państwowym Instytutem Badawczym z siedzibą w Warszawie, na wykonanie pracy *Aktualizacja wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód.*

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwa etapy prac, z czego II etap jest w trakcie realizacji. Wartość zamówienia, zgodnie z umową, wynosiła 1.426.800 zł brutto, z czego I etap – 856.080 zł, a II etap – 570.720 zł. Termin wykonania zamówienia został określony na 22 września 2015 r., w tym etap I na 24 października 2014 r. oraz etap II na 22 września 2015 r. Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „pzp”. W umowie wskazano jedynie możliwość naliczenia Wykonawcy kary za nieterminowe wykonanie pracy. Zadanie sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwanego dalej „NFOŚiGW”, przekazanych na rezerwę celową, o której mowa w art. 410c ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska⁴, zwanej dalej „poś”.

- I etap pracy został zrealizowany z zachowaniem terminu umownego. Wyniki I etapu pracy zostały przekazane do KZGW w dniu 24 października 2014 r. w wersji elektronicznej i w ślad za nią – w wersji papierowej, w dniu 30 października 2014 r.

Wyplata wynagrodzenia za I etap nastąpiła w dniu 19 listopada 2014 r. w sytuacji gdy termin wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową wynosił 30 dni od daty otrzymania faktury VAT wraz z protokołami zdawczo-odbiorczymi. Faktura wpłynęła w dniu 16 listopada 2014 r. Wyplata wynagrodzenia nastąpiła 27 dni przed terminem określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 569-685, 885-969, 1003-1004)

2. Umowa z dnia 7 sierpnia 2012 r., nr KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2012, zawarta pomiędzy SP – KZGW, reprezentowanym przez Prezesa KZGW, a IMiGW – PIB z siedzibą w Warszawie, na wykonanie pracy *Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczególnym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami.*

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwa etapy. Wartość zamówienia wynosiła 344.400 zł brutto z czego I etap – 131.400 zł, a II etap – 213.000 zł. Termin wykonania zamówienia został określony na 30 sierpnia 2013 r., w tym etap I na 12 listopada 2012 r. oraz etap II na 30 sierpnia 2013 r. Umowa

⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.

została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy pzp. Zadanie sfinansowano ze środków NFOŚiGW przekazanych na rezerwę celową, o której mowa w art. 410c ust. 2 ustawy poś.

Zgodnie z umową, za zakończenie poszczególnych etapów zamówienia uważa się dostarczenie przez wykonawcę do siedziby zamawiającego wyników poszczególnych etapów pracy w terminach umownych, a następnie podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, stwierdzającego odebranie wyniku określonego zadania w terminie i bez wad.

- I etap pracy został zrealizowany z zachowaniem terminu umownego. Wyniki I etapu pracy zostały przekazane zamawiającemu w wersji elektronicznej w dniu 12 listopada 2012 r. i w ślad za nią, w wersji papierowej – w dniu 19 listopada 2012 r. Ostateczne opracowanie uwzględniające uwagi Zamawiającego przekazano w dniu 26 listopada 2012 r.;
- Wyniki II etapu pracy wpłynęły do KZGW w dniu 4 września 2013 r., a więc po upływie pięciu dni od umownej daty wykonania II etapu pracy. Ostateczne opracowanie uwzględniające uwagi Zamawiającego wpłynęło dnia 19 listopada 2013 r.

W przedmiotowej umowie wskazano jedynie możliwość naliczenia Wykonawcy kary za nieterminowe wykonanie pracy. Kara za opóźnienie w wykonaniu II etapu pracy nie została naliczona.

Wyplata wynagrodzenia nastąpiła w dniach: I etap – 26 listopada 2012 r., II etap – 20 listopada 2013 r., w sytuacji gdy termin wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową wynosił 60 dni od daty otrzymania faktur VAT wraz z kosztorysami powykonawczymi oraz protokołami zdawczo-odbiorczymi każdego etapu pracy, potwierdzonymi przez Zamawiającego. Faktury wpłynęły odpowiednio 23 listopada 2012 r. i 13 listopada 2013 r.

Wyplata wynagrodzenia nastąpiła odpowiednio 57 i 53 dni przed terminem określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 686-701, 770-805, 885-966, 1003-1004)

3. Umowa z dnia 13 czerwca 2011 r. nr KZGW-DPiZWpgw/FW/1/2011/ej, zawarta pomiędzy SP – KZGW, reprezentowanym przez Prezesa KZGW, a IMiGW – PIB z siedzibą w Warszawie, na wykonanie pracy *Ocena realizacji programów działań wynikających z planów gospodarowania wodami, ocena programu wodno-środowiskowego kraju wraz z opracowaniem sprawozdania zgodnie z art. 15 ust. 3 Ramowej Dyrektywy Wodnej.*

Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy etapy. Wartość zamówienia wynosiła 1.466.160 zł brutto. Termin wykonania zamówienia został określony na 30 listopada 2012 r., w tym etap I: 13 września 2011 r., etap II: 15 maja 2012 r. oraz etap III: 30 listopada 2012 r. Zgodnie z umową za zakończenie poszczególnych etapów zamówienia uważa się dostarczenie przez wykonawcę do siedziby zamawiającego wyników poszczególnych etapów pracy w terminach umownych, a następnie podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, stwierdzającego odebranie wyniku określonego zadania w terminie i bez wad. Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy pzp. W umowie interesy Zamawiającego zabezpieczono przez wskazanie jedynie możliwości naliczenia Wykonawcy kary za nieterminowe wykonanie pracy. Zadanie sfinansowano ze

środków NFOŚiGW przekazanych na rezerwę celową, o której mowa w art. 410c ust. 2 ustawy poś.

- I etap pracy został zrealizowany terminowo. Wyniki I etapu pracy przekazano w dniu 12 września 2011 r. Zamawiający nie wniósł uwag do pracy;
- II etap pracy został przekazany do KZGW w dniu 16 maja 2012 r. Ostateczne opracowanie uwzględniające uwagi Zamawiającego wpłynęło w dniu 31 lipca 2012 r.;
- III etap prac zrealizowany terminowo. Wyniki III etapu pracy zostały przekazane Zamawiającemu w wersji elektronicznej w dniu 30 listopada 2012 r. Ostateczne opracowanie uwzględniające uwagi Zamawiającego wpłynęło dnia 17 grudnia 2012 r.

Wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dniach: I etap – 7 listopada 2011 r., II etap – 2 listopada 2012 r., III etap 27 lutego 2013 r. w sytuacji gdy termin wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową wynosił 60 dni od daty otrzymania faktur VAT wraz z kosztorysami powykonawczymi oraz protokołami zdawczo-odbiorczymi każdego etapu pracy, potwierdzonymi przez Zamawiającego. Faktury wpłynęły odpowiednio w dniach 14 września 2011 r., 22 sierpnia 2012 r. i 20 grudnia 2012 r.

Wypłata wynagrodzenia nastąpiła po otrzymaniu przez Zamawiającego ostatecznych opracowań. W przypadku płatności za fakturę wystawioną przez Wykonawcę za wykonanie I etapu pracy, została ona dokonana 7 dni przed umownym terminem jej wymagalności. Natomiast, za wykonanie II i III etapu pracy wynagrodzenie Wykonawcy wypłacono odpowiednio 9 i 18 dni po terminie określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 702-737, 806-840, 885-966, 982-991, 1003-1004)

4. Umowa z dnia 20 lipca 2012 r., nr KZGW-DPZWpgw/FW/3/2012, zawarta pomiędzy SP – KZGW, reprezentowanym przez Prezesa KZGW, a Konsorcjum firm: PectoreEco Sp. z o.o., Klub Przyrodników, Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, na wykonanie dzieła *Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), podziemnych (JCWPd) i obszarów chronionych*.

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwa etapy. Wartość zamówienia wynosiła 246.000 zł brutto, w tym I etap – 98.400 zł a II etap – 147.600 zł. Termin wykonania zamówienia został określony na 30 października 2013 r., w tym etap I – 12 listopada 2012 r., oraz etap II – 30 października 2013 r. Zgodnie z umową za zakończenie poszczególnych etapów zamówienia uważa się dostarczenie przez wykonawcę do siedziby zamawiającego wyników poszczególnych etapów pracy w terminach umownych a następnie podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, stwierdzającego odebranie wyniku określonego zadania w terminie i bez wad. Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy pzp. W umowie interesy Zamawiającego zabezpieczono przez wskazanie jedynie możliwości naliczenia Wykonawcy kary za nieterminowe wykonanie pracy. Zadanie sfinansowano ze środków NFOŚiGW przekazanych na rezerwę celową, o której mowa w art. 410c ust. 2 ustawy poś.

- I etap pracy został zrealizowany terminowo. Wyniki I etapu przekazano Zamawiającemu w dniu 30 października 2012 r.;

- II etap pracy zrealizowany terminowo. Wyniki II etapu pracy zostały przekazane Zamawiającemu w formie elektronicznej w dniu 30 października 2013 r. Ostateczne opracowanie uwzględniające uwagi Zamawiającego przekazano w dniu 27 listopada 2013 r.

Wyplata wynagrodzenia nastąpiła w dniach: I etap – 26 listopada 2012 r., a II etap – 27 listopada 2013 r., w sytuacji gdy termin wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową wynosił 60 dni od daty otrzymania faktur VAT wraz z kosztorysami powykonawczymi oraz protokołami zdawczo-odbiorczymi każdego etapu pracy, potwierdzonymi przez Zamawiającego. Faktury wpłynęły odpowiednio w dniach 21 listopada 2012 r. i 27 listopada 2013 r. Wyplata wynagrodzenia nastąpiła po otrzymaniu przez zamawiającego ostatecznych opracowań. Płatności za fakturę wystawioną przez Wykonawcę za wykonanie I oraz II etapu pracy, zostały dokonane, odpowiednio, 55 i 60 dni przed terminem określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 738-760, 841-966, 992-998, 1003-1005)

5. Umowa z dnia 17 lipca 2012 r., nr KZGW-DPZWpgw/ZP/5/2012, zawarta pomiędzy SP – KZGW, reprezentowanym przez Prezesa KZGW, a Instytutem Ekologii Terenów Uprzemysłowionych z siedzibą w Katowicach na wykonanie pracy *Opracowanie raportu Przewodnik do opracowania wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości.*

Wartość zamówienia wynosiła 62.730 zł brutto. Przedmiot zamówienia nie został podzielony na etapy. Termin wykonania zamówienia został określony na 20 września 2012 r. W umowie wskazano jedynie możliwość naliczenia Wykonawcy kary za nieterminowe wykonanie pracy. Do wyłonienia wykonawcy oraz zawarcia umowy, ze względu na wartość zamówienia, nie było wymagane zastosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (art. 4 pkt 8 ustawy pzp). Zadanie sfinansowano ze środków własnych KZGW.

- opracowanie wpłynęło do KZGW w dniu 21 września 2012 r.

Wyplata wynagrodzenia nastąpiła w dniach: 29 października 2012 r., 30 października 2012 r. oraz 31 października 2012 r., w sytuacji gdy termin wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową wynosił 21 dni od daty wpływu faktury do Zamawiającego. Faktura wpłynęła w dniu 26 października 2012 r. Wyplata wynagrodzenia nastąpiła 16–18 dni przed terminem wymagalności.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 761-769, 885-966, 999-1004)

Dyrektor DPiZW wyjaśniła, iż przy żadnej z badanych przez NIK umów nie wypłacono kar umownych. Wyniki prac przekazywano w terminie zgodnym z umową i spełniały one wymagania SIWZ, natomiast wymagały poprawek. Płatność dokonywana była po przekazaniu końcowej wersji pracy, uwzględniającej uwagi Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 560-562, 569-884, 958-1005)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

W każdej z pięciu zbadanych umów zostało zapisane wyłącznie uprawnienie Zamawiającego do naliczania kar umownych Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu zleconych prac, a nie postanowienie o obowiązku naliczania kar

w takich przypadkach. W odniesieniu do umowy nr KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2012 Zamawiający z tego uprawnienia nie skorzystał, pomimo pięciodniowego opóźnienia w wykonaniu II etapu pracy.

W ocenie NIK, opisane wyżej działanie było działaniem nierzetelnym.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że:

Uwagi dotyczące
badanej działalności

- w umowie nr KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2014, karę umowną zastrzeżono jedynie na wypadek opóźnienia w wykonaniu całego przedmiotu umowy, pomimo iż miała ona być wykonywana etapami, w ramach których wykonawca zobowiązał się do przekazywania opracowań. Ponadto, w ww. umowie oraz w umowach nr: KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2012, KZGW-DPiZWpgw/FW/1/2011/ej i KZGW-DPZWpgw/FW/3/2012 nie określono jaka forma przekazanego opracowania spełniała warunki umowy, tj. elektroniczna czy papierowa, co było niezbędne do ustalenia terminowości wykonania dzieła oraz wskazania daty, od której należało naliczać ewentualne kary umowne. W umowie wskazano, iż końcowym wynikiem etapu pracy jest opracowanie tekstowe. W praktyce termin wykonania pracy został odniesiony do daty jej przekazania w wersji elektronicznej, umieszczonej na serwerze;
- w umowach nr KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2012, KZGW-PiZWpgw/FW/1/2011/ej, KZGW-DPZWpgw/FW/3/2012 i KZGW-DPZWpgw/ZP/5/2012, nie przewidziano możliwości naliczania kary umownej za opóźnienie w dokonywaniu zmian i poprawek pracy, o których mowa w § 4 pkt 4 umowy nr KZGW-DPZWpgw/ZP/5/201 oraz w § 6 pkt 5 pozostałych umów;
- nieprecyzyjnie sformułowano postanowienia umowne dotyczące określenia zdarzenia, które należy uznać za wykonanie umowy. W umowach nr KZGW-DPiZWpgw/FW/2/2012, KZGW-PiZWpgw/FW/1/2011/ej oraz KZGW-DPZWpgw/FW/3/2012 przyjęto, iż wykonaniem poszczególnych etapów zamówienia było dostarczenie przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego wyników etapów pracy w terminach wskazanych w umowie, a następnie podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego. Użycie sformułowania „a następnie” wyłącza możliwość dookreślenia, które zdarzenie należy uznać za wykonanie pracy. Użycie bowiem spójnika „a” wyklucza możliwość określenia czy chodzi w tym zakresie o: dostarczenie przez wykonawcę do siedziby zamawiającego wyników pracy, czy też o dostarczenie wyników pracy i sporządzenie końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego;
- dokonywanie przez Prezesa KZGW wypłat wynagrodzeń Wykonawcom prac zleconych przed upływem terminu określonego w umowie, wskazuje na brak dbałości o interesy budżetu państwa.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania związane z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej

2.1. Realizacja działań związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej

Opis stanu faktycznego

Prezes KZGW, umową z dnia 29 maja 2008 r. zlecił sp. z o.o. wykonanie opracowania „Projekt Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030 (z uwzględnieniem etapu 2015)”. Koszt wykonania opracowania wynosił 527,0 tys. zł. Prognoza oddziaływania na środowisko ww. projektu została wykonana przez firmę konsultingową. Koszt tego opracowania wynosił 158,6 tys. zł.

Następnie w latach 2009–2010 w KZGW, na podstawie powyższych opracowań, przygotowano projekt *Polityki wodnej państwa do roku 2030 (z uwzględnieniem etapu 2016)*, zwany dalej „projektem Polityki ...”. W 2010 r. projekt ten został poddany konsultacjom społecznym. W czerwcu 2011 r. (na etapie uzgodnień wewnątrzresortowych) prace nad dokumentem zostały wstrzymane do czasu zakończenia procedury legislacyjnej rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. We wrześniu 2011 r. uzgodnienia „projektu Polityki ...” zostały wznowione, ale proponowane w nim zapisy dotyczące zmian w zarządzaniu w gospodarce wodnej wymagały nowelizacji ustawy – Prawo wodne w tym zakresie.

Prezes KZGW nie uczestniczył w pracach podjętych nad nowelizacją ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 151-167)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Nadzór nad działalnością dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej, szczególnie związaną z wdrażaniem PGW na obszarze dorzecza Odry

3.1. Organizacja nadzoru nad działalnością dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej

Opis stanu faktycznego

Komórki organizacyjne i osoby odpowiedzialne za nadzór nad dyrektorami regionalnych zarządów gospodarki wodnej wskazano w Regulaminie Organizacyjnym KZGW, zwanym dalej „Regulaminem KZGW”, w Wewnętrznym Regulaminie Organizacyjnym DliN, zwanym dalej „Regulaminem DliN”, oraz w Wewnętrznym Regulaminie Organizacyjnym DPiZW, zwanym dalej „Regulaminem DPiZW”.

Kompetencje nadzorcze w tym zakresie wskazano w sposób ogólny w:

- a) § 12 pkt 14 Regulaminu KZGW, zastrzegającym do zadań DliN prowadzenie spraw z zakresu nadzoru Prezesa KZGW;

- b) § 5 pkt 2 Regulaminu DliN, zastrzegającym dla Dyrektora DliN nadzorowanie działalności dyrektorów regionalnych RZGW w zakresie działania Departamentu;
- c) w § 5 pkt 4 Regulaminu DPIZW, określającym wśród zadań Dyrektora DPIZW obowiązek nadzorowania działalności regionalnych zarządów gospodarki wodnej w zakresie działania Departamentu.

Udział w sprawowaniu nadzoru nad dyrektorami rzgw, stosownie do zakresu właściwości podległych komórek organizacyjnych, zgodnie z § 6 pkt 2 Regulaminu DliN, bierze Zastępca Dyrektora DliN. Udział w sprawowaniu nadzoru przez Prezesa KZGW nad dyrektorami rzgw, zgodnie z § 6 ust 3 oraz § 11 pkt 12 Regulaminu KZGW, sprawują także: Biuro Budżetu i Finansów – w zakresie zadań właściwych dla biura, oraz DPIZW – w zakresie zadań właściwych dla Departamentu, we współpracy z DliN.

W ramach wskazanego obowiązku, zgodnie z § 5 pkt 1 lit. g Regulaminu DliN, Dyrektor DliN przedkłada Prezesowi KZGW projekty, wytyczne, opracowania, wnioski lub propozycje dotyczące nadzoru Prezesa KZGW nad dyrektorami rzgw.

Działania DliN, związane z nadzorem, zgodnie z § 10 pkt. 1, 2, 3 i 11 Regulaminu DliN, realizuje Wydział Nadzoru i Analiz Ekonomicznych, do którego zadań należy m.in.:

- prowadzenie spraw z zakresu nadzoru Prezesa KZGW nad dyrektorami rzgw w szczególności dotyczących zatwierdzania planów działalności dyrektorów rzgw, zatwierdzania sprawozdań z wykonania planów działalności, zatwierdzania planów kontroli gospodarowania wodami w regionach wodnych, polecenia przeprowadzania doraźnych kontroli gospodarowania wodami w regionie wodnym wraz z monitorowaniem ich realizacji;
- organizowanie i koordynowanie działań kontrolnych dotyczących rzgw;
- ewidencjonowanie wystąpień i zaleceń pokontrolnych organów kontroli zewnętrznej wydawanych w wyniku kontroli w rzgw;
- rozpatrywanie skarg na działalność dyrektorów rzgw w zakresie właściwości Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 8-23, 503-520)

W ramach nadzoru nad działalnością dyrektorów rzgw, w latach 2010–2013 pracownicy KZGW przeprowadzali 6–9 kontroli rocznie w rzgw. Mianowicie:

- w 2010 r. pracownicy KZGW przeprowadzili ogółem sześć kontroli, w tym cztery kontrole planowe i dwie kontrole sprawdzające. Kontrole planowe, przeprowadzone w RZGW w Gdańsku, Krakowie, Szczecinie i Warszawie dotyczyły m.in. funkcjonowania w rzgw kontroli gospodarowania wodami, funkcjonowania ośrodków koordynacyjno-informacyjnych ochrony przeciwpowodziowej oraz realizacji zadań związanych z utrzymaniem śródlądowych wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą techniczną. Kontrole sprawdzające przeprowadzono w RZGW w Szczecinie i Wrocławiu. Dotyczyły one m.in. funkcjonowania kontroli gospodarowania wodami;
- w 2011 r. pracownicy KZGW przeprowadzili dziewięć kontroli, w tym siedem kontroli planowych i dwie kontrole sprawdzające. Kontrole planowe, przeprowadzone w RZGW w Krakowie, Szczecinie, Wrocławiu, Gliwicach, Gdańsku, Poznaniu i Warszawie, dotyczyły m.in. funkcjonowania kontroli gospodarowania wodami oraz kontroli wewnętrznej, a także realizacji zadania *Modernizacja służ odrańskich na odcinku będącym w zarządzie RZGW*

Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej – etap II. Kontrole sprawdzające przeprowadzono w RZGW w Gliwicach i Poznaniu;

- w 2012 r. pracownicy KZGW przeprowadzili osiem kontroli, w tym: dwie kontrole planowe, cztery kontrole doraźne (dwie kontrole doraźne w RZGW w Szczecinie) i dwie kontrole sprawdzające. Przedmiotem kontroli było m.in. funkcjonowanie kontroli gospodarowania wodami i kontroli wewnętrznej, realizacja zadania *Ubezpieczenie prawego (wschodniego) brzegu rz. Odry Zachodniej, km 0,0 – 29,5*; a także wykonanie zadań dotyczących usuwania szkód powodziowych i zapobiegania powodziom;
- w 2013 r. pracownicy KZGW przeprowadzili siedem kontroli, w tym: jedną kontrolę planowaną (w RZGW w Poznaniu), pięć kontroli doraźnych (trzy kontrole dotyczące przeprowadzenia procedur rekrutacyjnych na stanowiska zastępców dyrektora w RZGW w Gdańsku, Wrocławiu i Warszawie) oraz jedną kontrolę sprawdzającą w RZGW we Wrocławiu (dotyczyła m.in. funkcjonowania kontroli gospodarowania wodami). Kontrola planowa obejmowała realizację zadania inwestycyjnego pn. *Modernizacja stopni wodnych na Dolnej i Górnej skanalizowanej Noteci; modernizacja stopnia wodnego Drawsko w km 170 + 97 w gm. Drawsko i Krzyż.*

(dowód: akta kontroli str. 200-203, 204-502)

W latach 2010–2013 dyrektorzy rzgw przekazywali Prezesowi KZGW coroczne sprawozdania z realizacji wykonywanych zadań w ustawowych terminach, wymaganych art. 94 ustawy – Prawo wodne.

W badanym okresie Prezes KZGW przekazywał Ministrowi Środowiska coroczne sprawozdania z realizacji wykonywanych zadań w ustawowym terminie, czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 91 ustawy – Prawo wodne. Omawiane sprawozdania były zatwierdzane przez Ministra Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 502)

W latach 2010–2013 Minister Środowiska pięciokrotnie polecił Prezesowi KZGW, na podstawie art. 89 ust. 4 pkt. 4 ustawy – Prawo wodne, przeprowadzenie kontroli nieuwjętych w planie, tj.:

- w RZGW w Gliwicach, w lutym 2011 r. – w zakresie stanu realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego *Modernizacja śluz odrzańskich na odcinku będącym w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej – etap II*;
- w 2012 r. w RZGW w Gliwicach – w celu sprawdzenia informacji zawartych w piśmie Zastępcy Głównego Księgowego, dotyczących zakresu funkcjonowania i nadzoru nad służbą cywilną w RZGW w Gliwicach oraz w RZGW w Szczecinie w celu zbadania prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi pochodzącymi z rezerwy celowej, o której mowa w art. 410c ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska – umowa nr 520/2100/Wn-16/NZ-UR-LZ/D). Ponadto przeprowadzono kontrolę doraźną w RZGW we Wrocławiu w związku ze skargą wniesioną do Ministra Środowiska;
- w 2013 r. w RZGW w Krakowie – kontroli dotyczących wycinki drzew i usuwania odsypisk z rzeki Poprad w mieście Rytko oraz w RZGW we Wrocławiu – kontroli przetargu na dostawę samochodu, ogłoszonego przez RZGW we Wrocławiu w IV kwartale 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 200 – 203, 204 – 502, 568)

Ww. polecenia Ministra Środowiska nie dotyczyły kontroli stanu realizacji pgw.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność KZGW w badanym obszarze.

3.2. Realizacja przez Prezesa KZGW obowiązku w zakresie kontroli gospodarowania wodami, szczególnie kontroli stanu realizacji PGW na obszarze dorzecza Odry określonego w art. 156 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy – Prawo wodne

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie w KZGW obowiązywały „Zasady prowadzenia kontroli gospodarowania wodami obowiązujące w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej oraz regionalnych zarządach gospodarki wodnej”⁵.

(dowód: akta kontroli str. 168-199)

Ze sprawozdań z działalności Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej sporządzonych w badanym okresie wynikało, że w przedmiocie gospodarowania wodami przeprowadzono łącznie 2.026 kontroli, w tym:

- w 2010 r. – 446 kontroli (w tym 314 kontroli planowanych oraz 132 kontrole doraźne), w wyniku których wydano 184 zarządzenia lub wystąpienia pokontrolne. Pracownicy KZGW przeprowadzili 6 kontroli (zbiorników wodnych: Myłof, Koronowo na rzece Brdzie, Domaniów na rzece Radomce, Poraj na rzece Warcie; elektrowni wodnych Leśna i Złotniki na rzece Kwisie oraz suchych zbiorników przeciwpowodziowych Cieplice, Mysłakowice, Sobieszów);
- w 2011 r. – 490 kontroli (w tym 255 kontroli planowanych oraz 235 kontroli doraźnych), w wyniku których wydano 193 zarządzenia lub wystąpienia pokontrolne. Pracownicy KZGW przeprowadzili 6 kontroli (przebiegu usuwania skutków powodzi związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych w zlewni rzeki Soły, administrowanych przez RZGW w Krakowie oraz w zlewniach dopływów górnej Wisły, administrowanych przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych; zbiorników wodnych: Przeczyce na rzece Czarnej Przemszy, Pierzchały na rzece Pasłęce, Mietków na rzece Bystrzycy; korzystania z wód do celów energetycznych przez elektrownię wodną Lubachów);
- w 2012 r. – 573 kontrole (w tym 310 kontroli planowanych oraz 263 kontrole doraźne), w wyniku których wydano 218 zarządzeń lub wystąpień pokontrolnych. Pracownicy KZGW przeprowadzili 9 kontroli (przestrzegania warunków obowiązujących na wałach przeciwpowodziowych oraz obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dla wybranych odcinków obwałowań administrowanych przez RZGW w Gliwicach, Świętokrzyski ZMIUW i RZGW w Krakowie; w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów art. 27 ust. 1 ustawy – Prawo wodne na wybranych odcinkach rzeki Krężniczanki, Bystrej, Ciemięgi, Kamiennej oraz zbiorników wodnych Rożnów i Czchów na Dunajcu i Turawa na rzece Mała Panew);
- w 2013 r. – 517 kontroli (w tym 305 kontroli planowanych oraz 212 kontrole doraźne), w wyniku których wydano 199 zarządzeń lub wystąpień pokontrolnych. Pracownicy KZGW przeprowadzili 11 kontroli (realizacji KPOŚK w województwie wielkopolskim; przestrzegania warunków obowiązujących na wałach przeciwpowodziowych oraz obszarach szczególnego zagrożenia wałów i międzywał rzeki Warty w Częstochowie, administrowanych przez RZGW w Poznaniu; gospodarowania wodami zbiornika wodnego Bukówka na rzece

⁵ Pismo okólne nr 1/2011 Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie zasad przeprowadzenia kontroli gospodarowania wodami.

Bóbr; stanu zabezpieczenia przed powodzią i przebiegu usuwania skutków powodzi związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych dla wybranych wód i urządzeń wodnych w zlewni Sanu oraz w zlewniach rzek przymorza, administrowanych przez RZGW w Gdańsku; gospodarowania wodami przez Małą Elektrownię Wodną „Wadąg”; niszczenia środowiska i zasypywania „starorzecza rzeki Kamiennej” w miejscowości Stoki Stare; utrzymywania rzeki Poprad na odcinku od mostu na Rzeczanów do mostu na Suchą Strugę; utrzymywania źródłowego odcinka rzeki Raby w miejscowości Sieniawa; utrzymywania potoków Jabłowieckiego w Limanowej i Stolarzówka w miejscowości Ropa.

W toku niniejszej kontroli dokonano weryfikacji danych dotyczących kontroli gospodarowania wodami zawartych w sprawozdaniu z działalności Prezesa KZGW za 2013 r. z danymi zawartymi w sprawozdaniach z działalności dyrektorów RZGW w Poznaniu i we Wrocławiu. Dane zawarte w sprawozdaniu z działalności Prezesa KZGW były zgodne z rocznymi sprawozdaniami z działalności dyrektorów rzgw za 2013 r. Sprawozdania dyrektorów rzgw zawierały zestawienia zgodne ze wzorem informacji o przeprowadzonych kontrolach stanowiącej załącznik nr 16 do „Zasad przeprowadzenia kontroli gospodarowania wodami”.

(dowód: akta kontroli str. 1012)

W 2012 r. w KZGW dokonano oceny stopnia zaawansowania realizacji działań podstawowych i uzupełniających, ujętych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Ocena ta została poprzedzona przygotowaniem projektu metodyki dla systemu monitoringu, oceny oraz skuteczności realizacji programów działań wynikających z planów gospodarowania wodami oraz Programu wodno-środowiskowego kraju.

Powyższa metodyka dotycząca m.in. oceny postępu we wdrażaniu programów działań, została określona w opracowaniu pn. *Ocena realizacji programów działań wynikających z planów gospodarowania wodami oraz Programu wodno-środowiskowego kraju wraz z opracowaniem sprawozdania zgodnie z art. 15 ust. 3 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Etap III. Ostateczna wersja metodyki dla systemu monitoringu, oceny oraz skuteczności realizacji programów działań wynikających z planów gospodarowania wodami oraz Programu wodno-środowiskowego kraju*. Do oceny postępu we wdrażaniu programów działań wykorzystano dane pozyskane z istniejących baz danych, raportów oraz sprawozdań. W przypadku braku źródeł pozwalających na ocenę stopnia realizacji niektórych działań autorzy zaproponowali pozyskanie danych w drodze ankietyzacji jednostek odpowiedzialnych za ich wykonanie.

(dowód: akta kontroli str. 567)

W ramach II Etapu ww. opracowania dokonano oceny stopnia realizacji działań podstawowych i uzupełniających. W „*Projekcie aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*” w rozdziale 19. wykazano działania określone w PGW, które nie zostały zrealizowane wraz z uzasadnieniem. Dane, uzyskane w drodze ankietyzacji jednostek realizujących ww. zadania, wykazały, że: 86% niezrealizowanych działań na obszarze dorzecza Odry stanowiły działania związane z realizacją „*Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych*”. W ramach tego działania przewidziano: budowę (rozbudowę) kanalizacji sanitarnej, budowę komunalnych oczyszczalni ścieków PUB 2 i PUB 1, rozbudowę oczyszczalni oraz modernizację technologii oczyszczania ścieków istniejących oczyszczalni. Pozostałe działania dotyczyły zapewnienia ciągłości rzek i potoków poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę dla migracji ryb (cieki naturalne – P.O.W.3 i silnie zmienione – P.O.W.4). W uzasadnieniu braku realizacji zadań podano m.in.

brak lub zmiany planów inwestycyjnych (rozbudowa istniejącej oczyszczalni zamiast budowy nowej), przypadki likwidacji aglomeracji. Niektóre działania zostały zrealizowane w niewielkim stopniu, np. wybudowano tylko część planowanej kanalizacji.

W rozdziale 19. podano również, że do niezrealizowanych lub zrealizowanych w niewielkim stopniu działań dotyczących wód podziemnych zaliczyć można działania z grupy P.OP.1 dotyczące weryfikacji pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, zwłaszcza na terenach o znacznym rozdysponowaniu wód podziemnych. Podobna sytuacja wystąpiła w realizacji działania DK.PR.4, tj. skutecznego wprowadzania programu racjonalizacji zużycia wody w zakładach przemysłowych. Kolejną grupę działań niezrealizowanych stanowiła grupa P.OP.8 dotycząca wyznaczenia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych – wody podziemne (nie wyznaczono obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych).

(dowód: akta kontroli str. 567)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność KZGW w badanym obszarze.

3.3. Informacje o czynnikach znacząco oddziałujących na jakość wód na obszarze dorzecza Odry

Opis stanu faktycznego

Informacje o czynnikach znacząco oddziałujących na jakość wód na obszarze dorzecza Odry zostały zawarte w „Analizie presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczególnym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji planów gospodarowania wodami”, wykonanej w 2012 r. w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

(dowód: akta kontroli str. 301-302)

W „Projekcie aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, zwanym dalej „PAPGW Odry”, w rozdziale 4.2. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przez jednolite części wód rzecznych, zawarto informację o liczbie zagrożonych JCWP⁶ przez rolnictwo, gospodarkę komunalną, przekroczenia substancji priorytetowych, nierozpoznaną presję. Ponadto, wykonano zestawienie JCWP zagrożonych ze względu na presję hydromorfologiczną w podziale na regiony wodne na obszarze dorzecza Odry. Łącznie na obszarze dorzecza Odry wskazano 1041 JCWP rzecznych zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych, spośród 1735 wyznaczonych jednolitych części wód rzek.

(dowód: akta kontroli str. 567)

W rozdziale 4.3. PAPGW Odry dokonano oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przez jednolite części wód jeziornych. Wskazano 315 JCWP zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych, spośród 422 wyznaczonych jednolitych części wód jezior. Jako główny czynnik sprawczy punktowych zanieczyszczeń wskazano ładunek zanieczyszczeń pochodzących ze ścieków komunalnych, a jako najistotniejszy wskazano zanieczyszczenia pochodzące ze spływów powierzchniowych z obszarów użytkowanych rolniczo.

(dowód: akta kontroli str. 567)

W rozdziale 4.4. PAPGW Odry dokonano oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przez jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych.

⁶ JCWP – Jednolite Części Wód Powierzchniowych

Wszystkie osiem JCWP przejściowych i przybrzeżnych oceniono jako zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych.

(dowód: akta kontroli str. 567)

W rozdziale 4.6. PAPGW Odry dokonano oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dotyczących jednolitych części wód podziemnych. Na obszarze dorzecza Odry wskazano 17 JCWP⁷ zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych, spośród 66 wyznaczonych jednolitych części wód podziemnych.

(dowód: akta kontroli str. 567)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Działania związane z ustaleniem zagrożenia osiągnięcia celów środowiskowych na obszarze dorzecza Odry

4.1. Analiza wyników monitoringu wód oraz innych danych

Opis stanu
faktycznego

W PAPGW Odry podsumowano działania zrealizowane na podstawie art. 11 ust. 5 RDW, w tym m.in. podsumowano działania dla jednolitych części wód podziemnych, działania związane z realizacją zapewnienia ciągłości rzek i potoków poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę dla migracji ryb.

Dyrektor Departamentu Planowania i Zasobów Wodnych w KZGW wyjaśniła, że „w opracowywanym po raz pierwszy Programie wodno-środowiskowym kraju zostały jedynie zebrane działania zmierzające do utrzymania lub poprawy stanu wód, które znajdują się w innych programach lub planach. Zatem jednostki organizacyjne nie były dodatkowo i oddzielnie informowane o zapisach zawartych w PWSK. Natomiast w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, uregulowanego w Dziale IV ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko⁸ przeprowadzone zostały konsultacje społeczne projektu *Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Programu wodno-środowiskowego kraju*. Uwagi i wnioski zgłaszano w terminie od 22 czerwca do 13 lipca 2009 r. Ponadto, udział społeczeństwa w sporządzaniu Programu wodno-środowiskowego kraju zapewniono w procesie konsultacji społecznych planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w okresie od 22 grudnia 2008 r. do 22 czerwca 2009 r., podczas których jednostki mogły odnieść się do zapisów zawartych w ww. dokumentach”.

(dowód: akta kontroli str.567, 885-886)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność KZGW w badanym obszarze.

⁷ JCWPd – Jednolite Części Wód Podziemnych

⁸ Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.

5. Inne ustalenia kontroli

Analiza „Sprawozdania tymczasowego” pod względem zgodności z danymi źródłowymi, wykazała, iż dane w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 564-565, 1008)

Powyższe potwierdził Zastępca Dyrektora DPiZW, wyjaśniając również, iż Wykonawca sprawozdania, działając na zlecenie KZGW, w przypadku wątpliwości, niekompletności lub niespójności danych w ankietach w porównaniu z danymi w posiadanych innych dokumentach lub bazach danych, weryfikował dane pozyskane z jednostek. Wyjaśnił także, iż nie było przypadku kwestionowania danych przekazywanych do KZGW.

(dowód: akta kontroli str. 531,552, 887-957)

Analiza informacji *Gospodarowanie wodami w Polsce w latach 2008–2009*, zwanej dalej „GPW 2008–2009” pod względem zgodności z danymi źródłowymi, wykazała iż dane zawarte w tym dokumencie były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 566,1006)

Zastępca Dyrektora DPiZW wyjaśnił, iż informacja GWP 2008–2009 w przypadku danych pozyskiwanych od rzgw zawiera dane zgodne ze stanem faktycznym na dzień sporządzenia. Dane uzyskiwane ze sprawozdań dyrektorów rzgw były weryfikowane i w przypadku stwierdzenia niezgodności były one poprawiane. W przypadku natomiast danych pozyskiwanych od innych organów i instytucji zewnętrznych, weryfikacja dotyczyła tylko wychwycenia oczywistych pomyłek i niezgodności. Dane uzyskiwane od jednostek zewnętrznych nie były kwestionowane. Podczas przygotowywania sprawozdania nie stwierdzono konieczności wprowadzenia poprawek danych.

(dowód: akta kontroli str.531,551, 887-957)

Analiza *Opracowania raportu z wdrażania dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w okresie 2008–20011* wykazała, iż dane w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli 564-565, 1007)

Powyższe potwierdził Zastępca Dyrektora DPiZW wyjaśniając, iż weryfikacja danych pozyskanych z raportów przekazywanych przez regionalne zarządy gospodarki wodnej, odbywała się na poziomie Wykonawcy zadania.

Wyjaśnił również, iż w KZGW nie weryfikowano danych regionalnych zarządów gospodarki wodnej przed ich przekazaniem do Wykonawcy, jednakże uczestniczono w weryfikacji raportów częściowych przekazywanych Wykonawcy.

Odnosnie natomiast wystąpienia sytuacji kwestionowania danych przekazywanych do KZGW, wyjaśniono, iż zgłaszano na bieżąco uwagi do projektu raportu, który był również przekazywany w wersji roboczej jednostkom resortu środowiska oraz resortu rolnictwa, celem konsultacji. W KZGW wyjaśniono także, iż w ramach kontaktów roboczych pomiędzy komórkami organizacyjnymi Krajowego Zarządu, Wydział Katastru Wodnego wniósł uwagi do baz danych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W toku kontroli ustalono, iż Prezes KZGW nie posiadał upoważnienia Ministra Środowiska do umieszczenia *Sprawozdania tymczasowego* oraz *Raportu z realizacji dyrektywy azotanowej* w systemie WISE.

Z dyspozycji art. 10 ust. 1 Dyrektywy Rady wynika, iż to Państwa Członkowskie mają obowiązek przedkładania Komisji Europejskiej sprawozdań z realizacji Dyrektywy Rady. Reprezentantem Państwa w zakresie współpracy z organami międzynarodowymi jest zaś Rada Ministrów, która z kolei jest reprezentowana przez właściwego Ministra (art. 146 ust. 1, 2 oraz ust. 4 pkt 9, a także art. 149 ust. 1 Konstytucji RP). Z powyższego wynika zatem, że to Minister Środowiska winien przedłożyć, a więc również zamieścić w systemie WISE, raport z realizacji Dyrektywy Rady do Komisji Europejskiej, nie zaś KZGW.

Sam fakt, iż przekazanie raportu odbyło się za wiedzą i zgodą Ministra Środowiska, zaś sama czynność miała charakter techniczny, nie zwalniał KZGW z obowiązku pozyskania stosownego upoważnienia w tym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

- 1) dołożenie należytej staranności przy formułowaniu umów z podmiotami zewnętrznymi w zakresie zawierania w nich jednoznacznych i jednolitych postanowień,
- 2) wprowadzenie do umów z podmiotami zewnętrznymi obowiązku naliczania kar umownych za opóźnienia w wykonaniu prac, a także za opóźnienia w usuwaniu wad opracowań wskazanych w protokole zdawczo-odbiorczym, w celu zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 stycznia 2015 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami.

UMOWA PODWYKONAWCZA

Mott MacDonald *Polska Sp. z o.o.*

96/UA/335023/06/2014

UMOWA Nr REJESTRACYJNY

96, UA 335023, 06, 2014

zawarta w dniu 20.06.2014 r. w Warszawie pomiędzy:

Spółką **Mott MacDonald Polska Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, adres do korespondencji ul. Waliców 11, Warszawa 00-851, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000047427, NIP: 584 20 17 914, posiadającą kapitał zakładowy w wysokości 2.000.000,00 złotych opłacony w całości, którą reprezentują

1. Konrad Grossey – Członek Zarządu,
 2. Małgorzata Bątruk – Prokurent,
- zwanym dalej „Zlecniodawcą”,

a

„**Pectore – Eco**” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy Al. Przyjaźni 7/2, 44 – 100 Gliwice, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000333189, NIP: 631-259-36-39, REGON: 241255437, kapitał zakładowy: 36 000,00 PLN opłacony w całości, reprezentowaną przez:

Agnieszkę Hobot – Prezesa Zarządu,
zwaną dalej „Zleceniobiorcą”

Zlecniodawca i Zleceniobiorca są w dalszej części umowy zwani „Stronami”, a każdy z nich „Stroną”,

Niniejsza umowa jest w dalszej części zwana „Umową”.

o następującej treści:

§ 1

1) Przedmiotem umowy jest wykonanie przez **Zleceniobiorcę**, za wynagrodzeniem, na rzecz **Zlecniodawcy**, w ramach realizowanej przez Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., zawartej ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej „Zamawiającym” lub zamiennie „KZGW”), umowy z dnia 2014 r., numer KZGW/DPIZWpgw/POPT/FW/2/2013/agz/os na „**OPRACOWANIU AKTUALIZACJI: PROGRAMU WODNO-ŚRODOWISKOWEGO KRAJU I PLANÓW GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARACH DORZECZY**” (zwanej dalej „Inwestycją”), usług obejmujących:

- 1) Pełnienie funkcji Kierownika Zespołu, zgodnie z SIWZ:
 - a) prowadzenie merytoryczne projektu;
 - b) przygotowanie Planu pracy i podziału zadań. Uzgadnianie planu z Dyrektorem Projektu. Wyznaczenie wspólnie z Kierownikiem Projektu oraz KPI dla poszczególnych Części z podziałem na Etapy;

91

M. W.

1
fin
1

- c) uczestnictwo w rozwiązywaniu problemów merytorycznych powstających w toku realizacji Projektu;
- d) udział w spotkaniach: roboczych, naradach koordynacyjnych wewnętrznych, Komitetu Sterującego oraz Zespołu Monitorującego – według uzgodnień wewnętrznych;
- e) zatwierdzanie sprawozdań, raportów i opracowań powstałych w trakcie Projektu oraz analizowanie na bieżąco wszystkich uwag zbieranych do dokumentów w ramach procedury ich zatwierdzania z członkami Rady Ministrów;
- f) współpraca z Kierownikiem i Dyrektorem Projektu ze strony MMP;
- g) udział w Com Cell wraz z udziałem w przygotowaniu KPI. Terminy i miejsce spotkań każdorazowo będą uzgadniane pomiędzy Zleceniobiorcą a Zleceniodawcą, nie częściej jak raz na dwa tygodnie;
- h) przestrzeganie zasad QES firmy MMP, dotyczących realizacji projektu, zgodnie z załącznikiem nr 7 do Umowy; rozwiązywanie kwestii projektowych na styku z Zamawiającym i innymi organami uczestniczącymi w projekcie, we współpracy ze Zleceniodawcą. Jeżeli podjęcie decyzji skutkować będzie zaciągnięciem zobowiązań finansowych wówczas zakres każdorazowo będzie uzgadniany z Dyrektorem Projektu;
- i) udział w akceptacji zasad organizacji kontroli jakości realizacji Projektu wraz z późniejszym uczestnictwem w kontroli jakości;
- j) udział w odpowiedzi na pytania w zakresie metodyki wynikającym z uwag Zamawiającego, konsultacji społecznych, KE w ramach Części I, II i III;
- k) udział w prowadzeniu negocjacji i uzgodnień z Komisją Europejską (KE), udziale w bieżących kontaktach z Komisją Europejską.

Do realizacji powyższego zakresu prac Kierownik Zespołu może czasowo wyznaczyć Z-cę Kierownika Zespołu ds. aPGW lub Z-cę Kierownika Zespołu ds. aPWŚK, po uprzednim uzgodnieniu ze Zleceniodawcą.

- 2) Realizacja prac zgodnie z SIWZ w tym:
 - a) Realizacja zadań zgodnie z przydzielonym planem pracy;
 - b) udział pracowników Zleceniobiorcy w spotkaniach wewnętrznych. Terminy i miejsce spotkań każdorazowo będą uzgadniane pomiędzy Zleceniobiorcą a Zleceniodawcą;
 - c) udział w spotkaniach: roboczych, naradach koordynacyjnych Komitetu Sterującego oraz Zespołu Monitorującego – według konieczności lub potrzeb zgłaszanych przez Zamawiającego.
- 3) Zleceniobiorca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji uzyskanych przez niego w związku z zawarciem oraz realizacją Umowy podwykonawczej oraz Umowy.
- 4) Zleceniodawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy informacji związanych z zawarciem Umowy podwykonawczej.
- 5) Zleceniobiorca zobowiązany jest do informowania Zleceniodawcy oraz Zamawiającego o wszystkich inicjowanych przez Zleceniobiorcę spotkaniach z podmiotami zewnętrznymi, które dotyczą realizacji niniejszego przedmiotu Umowy, a Zleceniodawca - Mott MacDonald /Zamawiający zastrzega sobie prawo do uczestniczenia w nich.

- 6) **Zleceniodawca** zobowiązuje się do informowania **Zleceniobiorcy** o wszelkich spotkaniach i uzgodnieniach dotyczących realizacji projektu, które mogą mieć wpływ na zakres i metodykę realizowanych prac. Każdorazowa zmiana podejścia metodycznego i zakresu prac wymaga uzgodnienia z Kierownikiem Zespołu.
- 7) Współudział w przygotowaniu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju, Część I według SIWZ, w szczególności:
- a) Współudział w przygotowaniu metodyki opracowania aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju o której mowa w pk.1, Etapu I, Część I:
- i. określenie zakresu informacji koniecznych dla sporządzenia projektu aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju z uwzględnieniem podziału na obszary dorzeczy, w tym między innymi opracowanie procedury wyboru działań podstawowych wynikających z art. 113b ust. 2 ustawy Prawo wodne oraz art. 11 ust. 3 Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz działań uzupełniających wynikających z art. 113b ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz art. 11 ust. 4 i 5 oraz załącznika VI część B Ramowej Dyrektywy Wodnej uwzględniającej dane przekazane przez **Zleceniodawcę**, a otrzymane od Zamawiającego tj. KZGW, dla poszczególnych części wód;
 - ii. określenie procedury wyboru wskaźników służących ocenie postępu we wdrażaniu działań, o których mowa w tirecie pierwszym - przy współudziale **Zleceniodawcy**;
 - iii. określenie sposobu wykonania oceny skuteczności i realności proponowanych działań podstawowych i uzupełniających, wybranych w celu osiągnięcia celów środowiskowych poszczególnych jednolitych części wód, przy współudziale **Zleceniodawcy**;
 - iv. określenie sposobu wykonania analizy efektywności kosztowej proponowanych działań podstawowych i uzupełniających wybranych w celu osiągnięcia celów środowiskowych poszczególnych jednolitych części wód, przy współudziale **Zleceniodawcy**;
 - v. określenie sposobu określenia kosztów realizacji poszczególnych działań oraz źródeł ich finansowania, w tym z uwzględnieniem budżetu państwa jako źródła finansowania, przy współudziale **Zleceniodawcy**;
 - vi. przygotowanie sposobu określenia harmonogramu wdrażania/realizacji poszczególnych działań podstawowych i uzupełniających;
 - vii. przygotowanie sposobu określenia jednostek odpowiedzialnych za realizację działań, kontrolę/monitoring ich realizacji oraz za prowadzenie sprawozdawczości w zakresie realizacji działań;
 - viii. opracowanie koncepcji podsumowania aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju na potrzeby aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy;
- b) Przygotowanie metodologii dla pilotażu na przykładzie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych do metodyki o której mowa w pk.1, Etapu I, Część I. Wykonanie pilotażu dla jednolitych części wód rzecznych dla obszarów administrowanych

przez RZGW Gliwice, RZGW Kraków oraz RZGW Gdańsk.

- c) Ustosunkowanie się do przekazanych uwag przez Zamawiającego w zakresie opracowanej metodyki i przeprowadzonego pilotażu oraz do ich uwzględnienia w ostatecznej wersji opracowania. W przypadku uwag nieuwzględnionych lub tylko częściowo uwzględnionych należy podać uzasadnienie i uzgodnić je z Zamawiającym. Przy czym przed przekazaniem Zamawiającemu uwagi zostaną wspólnie uzgodnione wewnętrznie.
- d) Współudział w przygotowaniu informacji na temat stanu zaawansowania prac w projekcie w celu przedstawienia w ramach comiesięcznych i etapowych sprawozdań przygotowywanych przez Zleceniodawcę dla Zamawiającego – etap I, II i III.
- e) Opracowanie projektu aktualizacji Programu Wodno-Środowiskowego Kraju dla regionów wodnych administrowanych przez RZGW w Gliwicach, Krakowie i Gdańsku w zakresie:
 - i. zdefiniowanie i opracowanie działań podstawowych;
 - ii. zdefiniowanie i opracowanie działań uzupełniających.
 - iii. zdefiniowanie i opracowanie działań dodatkowych wymaganych na mocy art. 113b ust. 8 ustawy pkt 4) Prawo wodne dla wskazanych zagrożonych części wód;
 - iv. wskazanie dla każdego z działań powiązania z presją/presjami i jej/ich wpływem na stan wód oraz założonego efektu środowiskowego w przypadku ich wdrożenia;
 - v. wskazanie kosztów realizacji poszczególnych działań wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania, w tym wskazanie działań finansowanych z budżetu państwa ;
 - vi. określenie harmonogramu wdrażania/realizacji poszczególnych działań;
 - vii. wskazanie jednostek odpowiedzialnych za realizację działań.
- f) Opracowanie oceny skuteczności i realności dla zaproponowanych działań podstawowych i uzupełniających dane przekazane przez Zleceniodawcę, a otrzymane od Zamawiającego tj. KZGW Wykonanie analizy efektywności kosztowej zaproponowanych działań podstawowych i uzupełniających dane przekazane przez Zleceniodawcę, a otrzymane od Zamawiającego tj. KZGW.
- g) Opracowanie wzorów formularzy sprawozdawczych umożliwiających pozyskanie informacji/danych niezbędnych do wykonania oceny postępu we wdrażaniu programów działań z uwzględnieniem obowiązujących arkuszy sprawozdawczych opracowanych przez Komisję Europejską o których mowa w Etapie I.
- h) Opracowanie projektu oraz wykonanie bazy danych, ustalenie zakresu danych do umieszczenia w bazie danych. – wraz z wprowadzaniem zmian, poprawek i uzupełnień wynikającym z uwag Zamawiającego, konsultacji społecznych, KE w ramach Etapu I, II i III. Przygotowanie ostatecznej bazy danych. Za dostarczenie kompletnych danych do analizy odpowiada Zleceniodawca, według harmonogramu spływu przygotowanego przez Zleceniobiorcę.
- i) Weryfikacja merytoryczna Strategicznej oceny oddziaływania na Środowisko realizowanej w ramach Etapu II.
- j) Współudział w przeprowadzeniu sprawdzianu klimatycznego działań na podstawie wytycznych KE.

k) Udział w uzgodnieniach opracowań realizowanych w ramach Etapu I, II i III.
wraz z wprowadzaniem zmian, poprawek i uzupełnień wynikającym z uwag Zamawiającego, konsultacji społecznych, KE w ramach Etapu I, II i III., tylko w zakresie realizowanych przez Zleceniobiorcę prac.

8) Przygotowanie aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami, Część II według SIWZ:

- a) Współdziałal w przygotowaniu wstępnych założeń merytorycznych/koncepcji opracowania zamówienia.
- b) Udział w opracowaniu szczegółowego harmonogramu zamówienia uwzględniającego wszystkie wymienione elementy zawarte w poszczególnych częściach/etapach zamówienia.
- c) Opracowanie spójnej/jednolitej w skali kraju koncepcji dla identyfikacji odstępstw od osiągania celów środowiskowych wraz z uzasadnieniem o którym mowa w 3, część I, Etap II SIWZ wraz z wykonaniem pilotażu, uzgodnieniem i przedstawieniem Zamawiającemu. Przeanalizowane będą wszystkie JCWP i JCWPd, pod kątem określenia derogacji. Dla potrzeb tego zadania Zleceniobiorca współpracował będzie z Wykonawcą Masterplanów, odniesie się między innymi do tych przypadków jednolitych części wód w stosunku do których derogacje środowiskowe nie zostały określone w ramach opracowania Masterplanów oraz w wyniku analiz przeprowadzonych zgodnie z pkt 6, o którym mowa poniżej. Koncepcja powinna uwzględniać między innymi problematykę w zakresie:
 - i. czasowego pogorszenia stanu wód (art. 38i ustawy – Prawo wodne oraz art. 4.6 RDW), w tym głównie ustalenie warunków i wskaźników kwalifikowania okoliczności i zjawisk, powodujących czasowe pogorszenie stanu jednolitych części wód, w tym określenie sposobu dla identyfikacji działań jakie należy podjąć w takich wyjątkowych okolicznościach, a które powinny być włączone do aPWŚK.
 - ii. derogacji czasowych (art. 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2011 Nr 32 poz. 159), oraz art. 4.4 RDW), w tym głównie przedstawienie podejścia w zakresie stosowania ww. odstępstw, z uwagi na możliwości techniczne/ nieproporcjonalne koszty, warunki naturalne;
 - iii. mniej rygorystycznych celów (art. 114 a ust. 1 ustawy – Prawo wodne) oraz art. 4.5 RDW.

Zleceniodawca zapewni udział w zakresie realizacji niniejszego punktu ekspertów w zakresie wód podziemnych, wód jezior oraz wód przejściowych i przybrzeżnych, celem właściwej koordynacji prowadzonych prac.

- d) Opracowanie spójnego/jednolitego w skali kraju wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń dla których zostały określone środowiskowe normy jakości, na podstawie wykazów opracowywanych przez poszczególne regionalne zarządy gospodarki wodnej, o którym mowa w pkt. 4, Etap I część II SIWZ.
- e) Opracowanie spójnego w skali kraju wykazu obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Powyższe

- zadanie realizowane jest na potrzeby opracowania pełnego rejestru obszarów chronionych zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy Prawo wodne, pkt. 4, Etap I część II SIWZ.
- f) Weryfikacja i opracowanie *kart charakterystyk* z uwzględnieniem dostępnych danych i informacji (w tym także powstałych w wyniku przedmiotowego zamówienia) dla JCWP (wszystkich kategorii) i JCWPd o której mowa w pkt. 7 Etap I, część II SIWZ. Dane przekazane przez **Zleceniodawcę**, a otrzymane od Zamawiającego tj. KZGW Przygotowanie wszystkich elementów do projektu aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach regionów wodnych administrowanych przez RZGW Gliwice, Kraków i Gdańsk, zgodnie w pkt. 7 i 8 Etapu I, Cześć II SIWZ oraz wraz z wprowadzaniem zmian, poprawek i uzupełnień wynikającym z uwag Zamawiającego, konsultacji społecznych, KE w ramach Etapu I, II i III. Przygotowanie ostatecznej wersji.
- g) Opracowanie dla każdego projektu aktualizacji planów gospodarowania wodami właściwych map w zakresie i formatach zgodnych z wymaganiami KE, wraz z wprowadzaniem zmian, poprawek i uzupełnień wynikającym z uwag Zamawiającego, konsultacji społecznych, KE w ramach Etapu I, II i III. Przygotowanie ostatecznej wersji.
- h) Szczegółowa analiza wszystkich uwag KE przekazanych do pierwszych planów gospodarowania wodami.
- i) Udział w przygotowaniu analizy SWOT.
- j) Przygotowanie streszczenia projektu aPGW w zakresie opracowanych dokumentów w ramach Etapu I, II i III.
- k) Opracowanie dla każdego projektu aktualizacji PGW, projektów tabel raportowych w języku polskim.
- l) Weryfikacja merytoryczna Strategicznej oceny oddziaływanie na Środowisko realizowanej w ramach Etapu II.
- m) Udział w spotkaniach organizowanych w zakresie Konsultacjach społecznych w ramach SOOS
- n) Udział w uzgodnieniach opracowań realizowanych w ramach Etapu I, II i III.
- o) Analizowanie na bieżąco wszystkich uwag zbieranych do dokumentów w ramach procedury ich zatwierdzania z członkami Rady Ministrów w zakresie przygotowywanych przez **Zleceńobiorcę** dokumentów.
- p) Współudział w opracowaniu ostatecznych wersji aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (regiony wodne administrowane przez RZGW Gliwice, Kraków i Gdańsk), wraz z raportem przekazywanym do KE z opracowanych dokumentów.
- 9) Udział w działaniach w Części III według SIWZ, w tym:
- a) Weryfikacja merytoryczna podstrony dedykowanej bezpośrednio kampanii informacyjnej oraz konsultacjom społecznym.
- b) Weryfikacja merytoryczna uniwersalnej ankiety w dwóch wersjach: cyfrowej oraz analogowej w celu zasięgnięcia opinii na temat projektów aPGW.
- c) Przygotowanie wkładu merytorycznego do broszury informacyjnej.
- d) Udział w Konferencjach, spotkaniach konsultacyjnych i Forum Wodnym.
- e) Przygotowywanie wkładu merytorycznego w zakresie sporządzonych dokumentów oraz

raportów w ramach konsultacji społecznych oraz po zakończeniu całości procesu konsultacyjno – informacyjnego.

- f) Weryfikacja merytoryczna opracowywanych materiałów PR dla potrzeby prasy krajowej i regionalnej podczas całej kampanii informacyjnej.
- g) Weryfikacja założeń merytorycznych do produkowanych spotów o charakterze edukacyjno-informacyjnym.
- h) Weryfikacja przygotowywanych propozycji materiałów reklamowych, identyfikacji wizualnej dla całego procesu konsultacji społecznych, w tym opracowania graficznego logotypu wraz z hasłem i banera reklamowego, strony internetowej, ankiet.

Realizacja powyższego zakresu Umowy odbywać się będzie w oparciu o dane szczegółowo opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) – dokumentów opublikowanych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego Zleceniodawca zawarł z KZGW Umowę nr KZGW/DPIZWpgw/POPT/FW/2/2013/agz/os, dalej łącznie zwane „Przedmiotem umowy”.

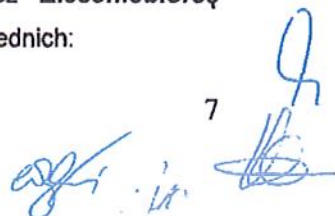
- 2. Zleceniobiorca oświadcza, że posiada wszelką niezbędną wiedzę i umiejętności jak również odpowiednie uprawnienia, niezbędne i wystarczające do wykonania Przedmiotu umowy, w tym w szczególności wymagane przez przepisy prawa.
- 3. Wykonanie przedmiotu Umowy nastąpi zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami jak również treścią Dokumentacji, na którą składają się:
 - 1) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) załącznik nr 2;
 - 2) Opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 3.
- 4. Integralną częścią Przedmiotu umowy jest pisemne oświadczenie Zleceniobiorcy, że dostarczony Zleceniodawcy Przedmiot umowy jest wykonany zgodnie z Umową, obowiązującymi przepisami prawa i normami oraz jest kompletny, biorąc pod uwagę zakres danych wejściowych przekazanych przez Zleceniodawcę.
- 5. Zleceniobiorca oświadcza, że zapoznał się i przyjął do wiadomości treść SIWZ i OPZ oraz zobowiązuje się realizować przedmiotową umowę w oparciu o zapisy tego dokumentu w zakresie nie uregulowanym w niniejszej Umowie i przyjmuje na siebie pełną odpowiedzialność z tytułu ewentualnych roszczeń Zamawiającego, w tym zwalnia Zleceniodawcę od obowiązku świadczenia zgodnie z art. 392 KC względem Zamawiającego.
- 6. Zleceniobiorca zobowiązuje się realizować Przedmiot umowy przez stały zespół specjalistów wskazanych w ofercie złożonej do Zamawiającego. W przypadku, jeżeli okaże się to niemożliwe, Zleceniobiorca poinformuje niezwłocznie z zachowaniem formy pisemnej o zaistniałej zmianie osobowej w składzie zespołu. Zmiana może nastąpić pod warunkiem spełnienia przez osobę zgłoszoną - kwalifikacji, uprawnień zawodowych i doświadczenia zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w SIWZ.

§ 2

- 1. Strony umowy ustalają, że Przedmiot umowy zostanie wykonany przez Zleceniobiorcę w terminie do 21 grudnia 2015 r., z zastrzeżeniem następujących terminów pośrednich:

91

7



- 1) Część I: **Opracowanie aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**
 - a) Etap I – 29.09.2014 r.
 - b) Etap II – 06.03.2015 r.
 - c) Etap III – 28.08.2015 r.
- 2) Część II: **Opracowanie aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w Polsce wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**
 - a) Etap I – 02.10.2014 r.
 - b) Etap II – 07.04.2015 r.
 - c) Etap III – 21.12.2015 r.
- 3) Część III: **Przeprowadzenie konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz towarzyszącej im kampanii informacyjnej** w terminie do 15.07.2015 r.

Powyższe terminy są terminami zakończenia poszczególnych Etapów w ramach Umowy.

2. Poszczególne terminy umowne określone w ust. 1 oraz częściowe wynikające z OPZ w ramach poszczególnych Części i ich etapy muszą być uwzględnione w przedkładanych do Zleceniodawcy opracowywanych dokumentach, aby umożliwić Zleceniodawcy zachowanie terminów umownych. Przy czym poszczególne dokumenty dla etapów muszą być przedłożone w terminie jednego tygodnia przed upływem terminów Umownych określonych w opisie poszczególnych etapów z Części I, II i III SIWZ.
3. Zachowanie terminu jest podstawowym obowiązkiem Zleceniobiorcy. Zleceniobiorca zobowiązuje się niezwłocznie poinformować Zleceniodawcę na piśmie o wszelkich zaistniałych lub przewidywalnych opóźnieniach w realizacji Przedmiotu umowy, wskazując przyczynę takiego opóźnienia.
4. Zleceniobiorca zapewnia, że wykonane przez niego Opracowania dostarczone Mott MacDonald w ramach realizacji Przedmiotu Umowy Podwykonawczej będą wolne od wad fizycznych i prawnych oraz zostaną zrealizowane według najlepszej woli i wiedzy, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością przy uwzględnieniu zawodowego charakteru świadczonych usług oraz zgodnie z dobrymi obyczajami kupieckimi. Wszelkie czynności Zleceniobiorcy w ramach Umowy Podwykonawczej będą wykonywane na podstawie jego uznania, w granicach wyznaczonych przedmiotem Umowy Podwykonawczej, o którym mowa w § 1 powyżej i zasadami jej realizacji.
5. Zleceniobiorca jest odpowiedzialny wobec Mott MacDonald za wady Opracowań dostarczonych w ramach realizacji Przedmiotu Umowy Podwykonawczej, zmniejszające ich wartość lub użyteczność ze względu na cel oznaczony w Umowie Podwykonawczej oraz wynikający z ich przeznaczenia. Powyższe nie dotyczy sytuacji, gdy wady są spowodowane wyłącznie niezgodnością ze stanem faktycznym bądź błędami w dostarczonych Zleceniobiorcy przez Zleceniodawcę bądź Zamawiającego informacjach i danych, których Zleceniobiorca nie mógł zweryfikować mimo dochowania należytej staranności.
6. Zleceniobiorca zapłaci Zleceniodawcy kary umowne według następujących zasad:

strony 13-33

**TAJEMNICA
PRZEDSIĘBIORS
TWA**

