



Warszawa, 3 sierpnia 2018 roku

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej  
ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa  
faks: +48 22 37 20 290

e-mail: [ryszard.wojciechowski@wody.gov.pl](mailto:ryszard.wojciechowski@wody.gov.pl)  
[zamowienia-kzgw@wody.gov.pl](mailto:zamowienia-kzgw@wody.gov.pl)

**Odwołujący:**

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie  
zamówienia w składzie:

- 1) **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej –  
Państwowy Instytut Badawczy**  
ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa
- 2) **Sweco Consulting sp. z o.o.**  
ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań
- 3) **ARCADIS sp. z o.o.**  
ul. Wołoska 22a, 02-675 Warszawa

**reprezentowani przez pełnomocnika:**

Marcin Grotek  
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej –  
Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa  
tel.: 22 56 94 335, faks: 22 56 94 331  
e-mail: [marcin.grotek@imgw.pl](mailto:marcin.grotek@imgw.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pn. *„Opracowanie planów przeciwdziałania skutkom suszy”*, numer referencyjny KZGW/3/2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S 083-187669 w dniu 28 kwietnia 2018 roku („Postępowanie”)

**INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ**  
**Państwowy Instytut Badawczy**

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: [imgw@imgw.pl](mailto:imgw@imgw.pl)  
KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206  
Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i art. 179 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> („PZP”) w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy** z siedzibą w Warszawie (ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa) (lider konsorcjum), **Sweco Consulting sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań) oraz **ARCADIS sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (ul. Wołoska 22a, 02-675 Warszawa) (dalej łącznie jako „Odwołujący”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które załączam do niniejszego odwołania, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiocie dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, polegających na:

- 1) dokonaniu oceny ofert (w tym także oferty Odwołującego) złożonych w Postępowaniu w sposób niezgodny z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”),
- 2) dokonaniu oceny oferty Odwołującego w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób błędny oraz z naruszeniem postanowień SIWZ, poprzez nieprzyznanie ofercie Odwołującego punktów w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, pomimo że zgodnie z SIWZ Zamawiający winien przyznać ofercie Odwołującego łącznie 24 punkty więcej we wskazanych kryteriach,

co w konsekwencji doprowadziło do:

- 3) wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: TRACTEBEL ENGINEERING S.A. z siedzibą w Katowicach, PECTORE-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Grzegorz Łukasiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WIND-HYDRO (dalej łącznie jako „Konsorcjum Tractebel”), pomimo że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Opisanym powyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie oceny ofert (w tym także oferty Odwołującego) złożonych w Postępowaniu w sposób niezgodny z zapisami SIWZ w ten sposób, że suma punktów przyznana przez Zamawiającego w kryteriach pozacenowych zamiast odnosić się w każdym przypadku (tak jak wymagała tego SIWZ) do maksymalnej sumy punktów za dane kryterium, została odniesiona do liczby punktów zdobytych przez najwyżej ocenioną w danym podkryterium ofertę, co w konsekwencji doprowadziło do wypaczenia wyników przeprowadzonego procesu badania ofert, natomiast gdyby Zamawiający dokonał w tej czynności w sposób zgodny z zapisami SIWZ, wówczas (tylko przy uwzględnieniu

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., nr 1579, ze zm.).

omawianego zarzutu i niezależnie od dalszych zarzutów kwestionujących liczbę punktów przyznanych ofercie Odwołującego) przewaga punktowa Konsorcjum Tractebel nad Odwołującym zmniejszyłaby się z 9,01 do 7,53 punktów,

2. art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób błędny oraz z naruszeniem postanowień SIWZ, poprzez nieprzyznanie ofercie Odwołującego punktów w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, podczas gdy zgodnie z SIWZ Zamawiający winien przyznać ofercie Odwołującego 10 punktów więcej w kryterium *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz 14 punktów więcej w kryterium *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, co przekłada się na łączną sumę 24 punktów nieprzyznanych ofercie Odwołującego w przedmiotowych kryteriach,
3. art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu przez Konsorcjum Tractebel, podczas gdy zgodnie z ustalonymi w Postępowaniu kryteriami oceny ofert jako najkorzystniejszą w Postępowaniu powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnoszę o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- 3) na podstawie art. 189 ust. 6 PZP w związku z art. 8 ust. 3 PZP wnoszę o wyłączenie jawności części rozprawy dotyczącej wszystkich informacji i dokumentów objętych przez Odwołującego klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, w tym w szczególności części oferty Odwołującego dotyczącej opracowania przygotowanego na potrzeby przyznania punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu badania i oceny ofert oraz wyborze oferty Konsorcjum Tractebel jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz przyznania ofercie Odwołującego 90,91 punktów, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, według norm przepisanych na podstawie przedłożonej faktury VAT.

### **Wymagania formalne odwołania**

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem jest wyższa od kwot wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów wydanego na podstawie dyspozycji art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania.

Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o czynności będącej przedmiotem zaskarżenia w dniu 24 lipca 2018 r. Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1 PZP.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 2 PZP wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania.

### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, albowiem spełnione zostały przesłanki określone w art. 179 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes Odwołującego, jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia w Postępowaniu, doznał uszczerbku. Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę w Postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w wyniku dokonania przez Zamawiającego w procesie badania i oceny ofert wskazanych powyżej naruszeń Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia.

W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania oraz dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, oferta Odwołującego zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu rankingu ofert wśród ofert niepodlegających odrzuceniu, a tym samym Odwołujący uzyska niniejsze zamówienie i zrealizuje zakładany w wyniku jego realizacji zysk.

Odwołujący wskazuje, że wybrane fragmenty niniejszego odwołania odnoszą się do treści dokumentów skutecznie zastrzeżonych w ofercie Odwołującego jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W związku z tym Odwołujący wnosi o wyłączenie jawności postępowania w tym zakresie i nieujawnianie zastrzeżonych treści ewentualnym uczestnikom postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Odwołujący załącza do niniejszego odwołania jego odpis zawierający jego zanonimizowaną przeznaczony na potrzeby przekazania informacji o wniesionym odwołaniu pozostałym uczestnikom Postępowania.

## UZASADNIENIE

### 1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi polegającej na opracowaniu planu przeciwdziałania skutkom suszy oraz przeprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych („**Postępowanie**”).
- 1.2. W Postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców:
  - konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TRACTEBEL ENGINEERING S.A. z siedzibą w Katowicach, PECTORE-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Grzegorz Łukasiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WIND-HYDRO („**Konsorcjum Tractebel**”),
  - MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie („**MGGP**”),
  - MOTT MACDONALD POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Mott MacDonald Polska**”),
  - CDM Smith sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**CDM Smith**”),
  - konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Puławach, ARUP Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Konsorcjum IOŚ-PIB**”),
  - konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Sweco Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ARCADIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**” lub „**Konsorcjum IMGW-PIB**”).
- 1.3. 24 lipca 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wynikach badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Tractebel.
- 1.4. W wyniku badania i oceny ofert poszczególni wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa firmy	Kryterium 1 [max. 25 pkt.] „Cena brutto”	Kryterium 2 [max. 30 pkt.] „Koncepcja opracowania”	Kryterium 3 [max. 20 pkt.] „Opis sposobu realizacji zamówienia”	Kryterium 4 [max. 25 pkt.] „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno- promocyjnych”	RAZEM (pkt)
1.	Konsorcjum Tractebel	22,44	30,00	16,92	16,18	85,54
2.	CDM Smith	20,74	19,00	20,00	23,53	83,27
3.	MGGP	25,00	23,00	16,92	13,24	78,16
4.	Konsorcjum IMGW-PIB (Odwołujący)	17,91	30,00	15,38	13,24	76,53
5.	Konsorcjum IOŚ- PIB	18,68	22,00	12,31	20,59	73,58
6.	Mott MacDonald Polska	19,01	9,00	9,23	25,00	62,25

**Dowód:** Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu  
(Załącznik nr 9 do niniejszego odwołania)

- 1.5. Dla lepszej czytelności odwołania pewne elementy stanu faktycznego (dotyczące ustalonych w Postępowaniu kryteriów oceny ofert) zostaną przedstawione w dalszej części niniejszego pisma.

## 2. ZARZUT DOTYCZĄCY NIEZGODNEJ Z SIWZ OCENY OFERT W POSTĘPOWANIU

- 2.1 Zgodnie z pkt. 14.1 SIWZ, w Postępowaniu zostały przewidziane cztery kryteria oceny ofert:

- cena (o wadze 25%) oraz trzy kryteria pozacenowe, tj.:
- *Koncepcja opracowania* (waga 30%),
- *Opis sposobu realizacji zamówienia* (waga 20%),
- *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych* (waga 25%).

- 2.2 W odniesieniu do wszystkich trzech pozacenowych kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazał tożsamy sposób obliczenia punktów przyznawanych ofertom. Zgodnie z nim suma punktów

oferty ocenianej miała być podzielona przez maksymalną liczbę punktów do uzyskania w danym kryterium, a następnie pomnożona przez wagę kryterium.

- 2.3 Przykładowo, wzór sposobu obliczenia punktów w kryterium oceny *Opis sposobu realizacji zamówienia* wyglądał następująco:

$$\frac{\text{suma punktów oferty ocenianej}}{\text{maksymalna suma punktów za kryterium}} \times 20 = \text{liczba punktów}$$

**Dowód:** Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia obowiązująca w Postępowaniu (*Załącznik nr 10 do niniejszego odwołania*)

- 2.4 Z powyższego jasno wynika, że punktem odniesienia dla każdej oferty miała być maksymalna liczba punktów do zdobycia w danym kryterium. Innymi słowy, wszystkie oferty powinny zostać ocenione przez Zamawiającego niezależnie, a punkty przyznane każdej z nich miały pozostawać bez wpływu na punktację pozostałych ofert.
- 2.5 Tymczasem, jak wynika z przyznanej przez Zamawiającego punktacji, szczegółowo opisanej w protokole oceny ofert z 27 czerwca 2018 roku („**Protokół**”), Zamawiający zastosował przywoływany powyżej wzór jedynie w odniesieniu do kryterium oceny *Koncepcja opracowania*.
- 2.6 W odniesieniu zaś do pozostałych kryteriów pozacenowych, tj. kryterium *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz kryterium *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, Zamawiający w pierwszej kolejności obliczył punkty dla najwyższej ocenionej oferty, a następnie uczynił ją punktem odniesienia dla pozostałych ofert.

**Dowód:** Protokół z oceny ofert z dnia 27 czerwca 2018 roku (*Załącznik nr 11 do niniejszego odwołania*).

Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Koncepcja opracowania* (*Załącznik nr 12 do niniejszego odwołania*).

Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* (*Załącznik nr 13 do niniejszego odwołania*).

Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych* (*Załącznik nr 14 do niniejszego odwołania*).

- 2.7 Należy więc wskazać, że zastosowany przez Zamawiającego sposób obliczenia punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja*

przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych jest w oczywisty sposób niezgodny z zapisami SIWZ obowiązującej w Postępowaniu.

- 2.8 Działanie Zamawiającego musi budzić zdziwienie tym bardziej, że w zakresie kryterium *Koncepcja opracowania*, w stosunku do którego w SIWZ został określony tożsamy sposób obliczenia punktów, obliczenia w zakresie przyznanych punktów zostały wykonane przez Zamawiającego prawidłowo.
- 2.9 O różnicach w sposobie obliczania punktów świadczy również sama treść Protokołu. W odniesieniu do kryterium *Koncepcja opracowania* Zamawiający oceniał bowiem oferty w kolejności wynikającej z informacji z otwarcia ofert, tymczasem w zakresie pozostałych kryteriów oferty zostały uszeregowane od największej do najmniejszej liczby punktów.
- 2.10 Z punktu widzenia Odwołującego opisywane uchybienia mają znaczenie o tyle, że nawet bez merytorycznego kwestionowania dokonanej przez Zamawiającego oceny jego oferty (czemu poświęcony będzie kolejny punkt niniejszego odwołania) różnica pomiędzy ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu a ofertą Odwołującego powinna wynosić 7,53 pkt, a nie 9,01 pkt, co ilustruje poniższa tabela:

L.p.	Nazwa firmy	Kryterium 1 [max. 25 pkt] „Cena brutto”	Kryterium 2 [max. 30 pkt.] „Koncepcja opracowania”	Kryterium 3 [max. 20 pkt] „Opis sposobu realizacji zamówienia” - liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego	Kryterium 3 [max. 20 pkt] „Opis sposobu realizacji zamówienia” - liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)	Kryterium 4 [max. 25 pkt] „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych” - liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego	Kryterium 4 [max. 25 pkt] „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych” - Liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)	Razem liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)
1.	Konsorcjum Tractebel	22,44	30,00	16,92	11,00	16,18	11,00	85,54	74,44
2.	CDM Smith	20,74	19,00	20,00	13,00	23,53	14,00	83,27	66,74
3.	MGGP	25,00	23,00	16,92	11,00	13,24	9,00	78,16	68,00
4.	Konsorcjum IMGW-PIB (Odwołujący)	17,91	30,00	15,38	10,00	13,24	9,00	76,53	66,91
5.	Konsorcjum IOŚ-PIB	18,68	22,00	12,31	8,00	20,59	14,00	73,58	62,68
6.	Mott MacDonald Polska	19,01	9,00	9,23	6,00	25,00	17,00	62,25	51,01



- 2.11 Powyższe dowodzi naruszenia przez Zamawiającego w szczególności art. 91 ust. 1 PZP. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Określenie kryteriów oceny ofert, w rozumieniu wskazanego przepisu, to nie tylko opis kryteriów, ale również ich znaczenie i sposób oceny ofert. Odmienne wykładnia prowadziłaby do absurdu, ponieważ pozwalałaby zamawiającemu na dowolne odstępstwa od zasad oceny ofert, które sam ustanowił w SIWZ (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 października 2014 r., sygn. KIO 2076/14).
- 2.12 Związanie Zamawiającego ustalonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert wynika nie tylko z wskazanego powyżej przepisu PZP, ale stanowi, przede wszystkim, urzeczywistnienie naczelných zasad prowadzenia postępowania w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i zasady przejrzystości, co podkreśla się również w orzecnictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej<sup>2</sup>. Zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości oznaczają między innymi, że wykonawcy powinni być traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez zamawiającego<sup>3</sup>.
- 2.13 Podsumowując powyższe rozważania należy stwierdzić, że poprzez niezgodny z SIWZ sposób obliczenia punktów w kryteriach oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych* Zamawiający doprowadził do zwiększenia różnicy punktów pomiędzy ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu a ofertą Odwołującego.

### 3. ZARZUT DOTYCZĄCY NIEZGODNEJ Z SIWZ OCENY OFERTY ODWOŁUJĄCEGO

- 3.1 Oprócz wadliwej czynności dokonania oceny wszystkich ofert (w tym oferty Odwołującego) złożonych w Postępowaniu (zob. punkt 2 treści niniejszego uzasadnienia), Zamawiający dopuścił się dalszych nieprawidłowości, w tym przypadku już tylko w stosunku do oceny oferty Odwołującego.
- 3.2 Precyzując, Zamawiający poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób błędny oraz z naruszeniem postanowień SIWZ zaniechał przyznania ofercie Odwołującego 10 dodatkowych punktów w kryterium *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz 14 dodatkowych punktów w kryterium *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, co Odwołujący wykaże w kolejnej części niniejszego odwołania.

---

<sup>2</sup> orzeczenie TSUE z 14 lipca 2016 r. w sprawie C-6/15, pkt 21

<sup>3</sup> orzeczenie 24 maja 2016 r. w sprawie C-396/14, pkt 37

Kryterium Opis sposobu realizacji zamówienia

3.3 W zakresie kryterium oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* wykonawcy mogli otrzymać maksymalnie 20 punktów, w ramach trzech podkryteriów:

3.3.1 *Organizacja realizacji zamówienia* – maksymalnie 5 punktów,

3.3.2 *Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym* – maksymalnie 10 pkt,

3.3.3 *Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia* – maksymalnie 5 punktów.

3.4 W ocenie Odwołującego, przyznana mu przez Zamawiającego punktacja została zaniżona we wszystkich trzech podkryteriach.

3.5 W odniesieniu do podkryterium *Organizacja realizacji zamówienia*, w pkt. 14.5.1 SIWZ zostało wskazane, że maksymalną liczbę punktów (5 pkt) otrzyma oferta, „w której Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego”.

3.6 Jak jednak wynika z Protokołu, Zamawiający przyznał ofercie Odwołującemu zaledwie 3 pkt, podnosząc, że „Wykonawca [Odwołujący] w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element podkryterium. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia. Jednakże nie wskazano w sposób wyczerpujący i szczegółowy sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego”.

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

- 3.9 Podsumowując, w ocenie Odwołującego, zgodnie z zapisami SIWZ przywołanymi w pkt. 3.5 niniejszego odwołania, jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w podkryterium *Organizacja realizacji zamówienia* (5 pkt).
- 3.10 W odniesieniu do podkryterium *Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym*, w pkt. 14.5.2 SIWZ zostało wskazane, że maksymalną liczbę punktów (10 pkt) otrzyma oferta, „ w której Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyście, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera

*konkretne przykłady realizacji zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.”.*

- 3.11 Jak jednak wynika z Protokołu, Zamawiający przyznał ofercie Odwołującemu zaledwie 5 pkt, podnosząc, że „Wykonawca [Odwołujący] w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element kryterium. Jednakże opis nie zawiera konkretnych przykładów realizacji zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego”.

[REDACTED]

[REDACTED]

- 3.14 Podsumowując, w ocenie Odwołującego, zgodnie z zapisami SIWZ przywołanymi w pkt. 3.10 niniejszego odwołania, jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w podkryterium *Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (10 pkt).*

- 3.15 W odniesieniu do podkryterium *Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia*, w pkt. 14.5.3 SIWZ zostało wskazane, że maksymalną liczbę punktów (5 pkt) otrzyma oferta, „w której Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania i Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował analizę interesariuszy”.

- 3.16 Jak jednak wynika z Protokołu, Zamawiający przyznał ofercie Odwołującemu zaledwie 2 pkt, podnosząc, że „Wykonawca [Odwołujący] w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Jednakże nie opisano w sposób w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień analizy interesariuszy oraz analizy ryzyk.”.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

[REDACTED]

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- co ilustruje poniższa tabela:

<b>Podkryterium 1</b> [max. 5 pkt]	<b>Podkryterium 1</b> [max. 5 pkt]	<b>Podkryterium 2</b> [max. 10 pkt]	<b>Podkryterium 2</b> [max. 10 pkt]	<b>Podkryterium 3</b> [max. 5 pkt]	<b>Podkryterium 3</b> [max. 5 pkt]	Razem liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego zgodnie z Protokołem	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ oraz przy uwzględnieniu punktów należnych zgodnie z SIWZ
<b>„Organizacja realizacji zamówienia”</b>	<b>„Organizacja realizacji zamówienia”</b>	<b>„Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności...”</b>	<b>„Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności...”</b>	<b>„Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia”</b> - liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego	<b>„Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia”</b> - punkty należne zgodnie z SIWZ			
- punkty przyznane	- punkty należne zgodnie z SIWZ	- punkty przyznane	- punkty należne zgodnie z SIWZ					
3	5	5	10	2	5	15,38	10,00	20,00

#### Kryterium Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych

3.23 W zakresie Kryterium oceny ofert *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych* wykonawcy mogli otrzymać maksymalnie 25 punktów, w ramach pięciu elementów:

- 3.23.1 *Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych* - maksymalnie 5 punktów;
- 3.23.2 *Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych* - maksymalnie 5 punktów;
- 3.23.3 *Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia* - maksymalnie 5 punktów;
- 3.23.4 *Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych* - maksymalnie 5 punktów;
- 3.23.5 *Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4* - maksymalnie 5 punktów.

3.24 W ocenie Odwołującego przyznana mu przez Zamawiającego punktacja została zaniżona w następujących czterech elementach: *Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych*, *Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych*, *Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia* oraz *Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych*.

3.25 W pkt. 14.6 SIWZ zostało wskazane, że w ramach każdego z wyżej przywołanych elementów maksymalną liczbę punktów (5 pkt) otrzyma oferta, w której „Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyście, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo zawiera przykłady realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego”.

3.26 W zakresie elementu *Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych*, jak wynika z Protokołu, Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego zaledwie 3 pkt, podnosząc że „Wykonawca [Odwołujący] w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował

element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego".

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 3.30 Podsumowując, w ocenie Odwołującego, zgodnie z zapisami SIWZ przywołanymi w pkt. 3.25 niniejszego odwołania, jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w elemencie *Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych* (5 pkt).

- 3.31 W zakresie elementu *Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych*, jak wynika z Protokołu, Zamawiający nie przyznał Odwołującemu punktów (tj. ocenił jego ofertę na 0 pkt), podnosząc że „Wykonawca [Odwołujący] w niewłaściwy sposób opisał zakładane rezultaty. Nie zostały wskazane konkretne wartości rezultatów”.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

- [illegible]

- 3.43 Podsumowując, w ocenie Odwołującego, zgodnie z zapisami SIWZ przywołanymi w pkt. 3.25 niniejszego odwołania, jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w elemencie *Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia* (5 pkt).
- 3.44 W zakresie elementu *Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych*, jak wynika z Protokołu, Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego zaledwie 3 pkt, podnosząc że „Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element

kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego".

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 3.47 Podsumowując, w ocenie Odwołującego, zgodnie z zapisami SIWZ przywołanymi w pkt. 3.25 niniejszego odwołania, jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w elemencie *Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych* (5 pkt).
- 3.48 Reasumując, zgodnie z przyjętym w SIWZ sposobem oceny ofert, oferta Odwołującego powinna otrzymać łącznie 23 punkty w kryterium *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*. Innymi słowy, przyznana przez Zamawiającego ofercie Odwołującego punktacja została zaniżona o:

3.48.1 9,76 punktu w stosunku do punktacji przedstawionej w Protokole,

3.48.2 14 punktów w stosunku do prawidłowego sposobu obliczenia punktacji, zgodnie z pkt. 2 niniejszego odwołania,

co ilustruje poniższa tabela.

Podkryterium 1 [max. 5 pkt]	Podkryterium 2 [max. 5 pkt]	Podkryterium 3 [max. 5 pkt]	Podkryterium 4 [max. 5 pkt]	Podkryterium 5 [max. 5 pkt]	Razem liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego zgodnie z Protokołem	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ oraz przy uwzględnieniu punktów należnych zgodnie z SIWZ
„Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych”  - punkty przyznane / punkty należne zgodnie z SIWZ	„Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych”  - punkty przyznane / punkty należne zgodnie z SIWZ	„Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia”  - punkty przyznane / punkty należne zgodnie z SIWZ	„Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych”  - punkty przyznane / punkty należne zgodnie z SIWZ	„Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4”  - punkty przyznane / punkty należne zgodnie z SIWZ			
3 / 5	0 / 5	0 / 5	3 / 5	3 / 3	13,24	9	23,00

Podsumowanie – punktacja w kryteriach oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*

- 3.49 Podsumowując powyższe rozważania, gdyby nie zaniżenie liczby punktów przyznanych ofercie Odwołującego w pozacenowych kryteriach oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia* oraz *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*, oferta Odwołującego zgodnie z przyjętymi w Postępowaniu kryteriami oceny ofert powinna otrzymać 90,91 punktów.

3.50 Innymi słowy, przyznana przez Zamawiającego ofercie Odwołującego punktacja została zaniżona o:

**3.50.1 14,38 punktów w stosunku do punktacji przedstawionej w Protokole,**

**3.50.2 24 punkty w stosunku do prawidłowego sposobu obliczenia punktacji, zgodnie z pkt. 2 niniejszego odwołania,**

3.51 W konsekwencji, to oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w Postępowaniu, co ilustruje poniższa tabela.

Lp.	Nazwa firmy	Razem liczba punktów przyznanych przez Zamawiającego	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ (przy zachowaniu oceny Zamawiającego)	Razem liczba punktów, która powinna być przyznana zgodnie z SIWZ oraz przy uwzględnieniu punktów należnych zgodnie z SIWZ
1.	Konsorcjum Tractebel	85,54	74,44	74,44
2.	CDM Smith	83,27	66,74	66,74
3.	MGGP	78,16	68,00	68,00
4.	Konsorcjum IMGW-PIB (Odwołujący)	76,53	66,91	90,91
5.	Konsorcjum IOŚ-PIB	73,58	62,68	62,68
6.	Mott MacDonald Polska	62,25	51,01	51,01

#### 4. ZARZUT DOTYCZĄCY WYBORU OFERTY KONSORCJUM TRACTEBEL

- 4.1 W wyniku zaistnienia nieprawidłowości opisanych na wcześniejszym etapie niniejszego odwołania, Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu przez Konsorcjum Tractebel, natomiast gdyby badanie i ocena ofert w Postępowaniu zostały dokonane zgodnie z ustalonymi w Postępowaniu kryteriami oceny ofert, jako najkorzystniejszą w Postępowaniu powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

## 5. WNIOSEK KOŃCOWY

5.1 Wnoszę jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

W imieniu Odwołującego

  
mgr Marcin Grotek

### Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo dla Marcina Grotka udzielone przez pełnomocnika konsorcjum.
- 2) Powołanie dla p. Joanny Szczepańskiej z dn. 30.07.2018 r. do pełnienia obowiązków Dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy.
- 3) Pełnomocnictwo od Sweco Consulting sp. z o.o. dla pełnomocnika konsorcjum.
- 4) Pełnomocnictwo od ARCADIS sp. z o.o. dla pełnomocnika konsorcjum.
- 5) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy;
- 6) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla spółki Sweco Consulting sp. z o.o.;
- 7) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla spółki ARCADIS sp. z o.o.;
- 8) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 9) Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 10) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia;
- 11) Protokół z oceny ofert z dnia 27 czerwca 2018 roku;
- 12) Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Koncepcja opracowania*;
- 13) Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Opis sposobu realizacji zamówienia*;
- 14) Tabela – liczba punktów w kryterium oceny ofert *Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych*;
- 15) Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu za pośrednictwem e-mail;
- 16) Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu za pośrednictwem faksu;
- 17) Odpis odwołania wraz z zaznaczeniem fragmentów odwołania jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego.

